



**POROČILO O KAKOVOSTI
POKLICNEGA IN STROKOVNEGA IZOBRAŽEVANJA
za šolsko leto 2014/2015**

Avtorji:

Teja Žagar

Saša Grašič

Center RS za poklicno izobraževanje, 2016

Vsebina

Uvod	6
1. Zakonske podlage in kazalniki kakovosti	7
2. Spremljanje/metodologija.....	11
Potek.....	11
Vsebina	11
Sodelujoči /odziv	11
3. Rezultati spremljanja	12
Kazalnik 1 – Vzpostavljenost sistemov kakovosti na šolah	12
Kazalnik 3 – Delež učiteljev, ki sodelujejo v nadaljnem strokovnem izobraževanju, izpopolnjevanju in usposabljanju ter delež v ta namen vloženega denarja s strani izvajalcev PSI	15
Kazalnik 4 – Delež udeležencev izobraževanja, ki so uspešno zaključili izobraževanje v predvidenem času.....	16
Kazalnik 7 – Delež sredstev, ustvarjenih s pripravo in izvedbo seminarjev po naročilu gospodarstva	17
Kazalnik 8 (EQAVET) – Razširjenost ranljivih skupin.....	19
Kazalnik 9 (EQAVET) – Mehanizmi prepoznavanja izobraževalnih potreb na trgu dela	20
Kazalnik 10 (EQAVET) – Programi spodbujanja boljšega dostopa do poklicnega in strokovnega izobraževanja.....	21
Splošno	22
4. Primerjave z zadnjimi leti	23
5. Povzetek /zaključek	31
6. Literatura in viri	36
7. Priloge.....	38
7.1 Vprašalnik	38
7.2 Sodelujoči izvajalci PSI	45
7.3 Področja načrtovanja samoevalvacije kakovosti.....	46
7.4 Ali ste načrtovano samoevalvacijo uresničili in na katerih področjih?	48
7.5 Področja, na katerih so v načrtu za šolsko leto 2014/15 načrtovali ukrepe za izboljšanje oz. razvoj kakovosti.....	49
7.6 Katere izmed načrtovanih ukrepov za izboljšanje oz. razvoj kakovosti ste implementirali?	51
7.7 Ukrepi za preprečevanje socialne izključenosti dijakov s posebnimi potrebami	54
7.8 Vključenost v promocijo PSI na nacionalni ravni.....	55
7.9 Učinkovitost programov informiranja in promoviranja za vpis v PSI	55
7.10 Dodatno sporočilo sodelujočih v raziskavi	57

Kazalo tabel

Tabela 1: Obdobje trajanja komisije za kakovost	12
Tabela 2: Število srečanj komisije za kakovost v šolskem letu 2014/15	12
Tabela 3: Sestava komisije za kakovost	13
Tabela 4: Poročilo o kakovosti za šolsko leto 2014/15.....	13
Tabela 5: Objava Poročila o kakovosti za šolsko leto 2014/15 na spletni strani šole/ zavoda.....	13
Tabela 6: Delovna telesa, katerim je bilo predstavljeno poročilo o kakovosti.....	15
Tabela 7: Udeleženos učiteljev na izobraževanju in usposabljanju v šolskem letu 2014/15.....	15
Tabela 8: Odstotek sredstev, namenjenih izobraževanju in usposabljanju učiteljev glede na celotna sredstva šole/zavoda v letu 2014	16
Tabela 9: Udeleženci izobraževanja, ki so uspešno zaključili izobraževanje v predvidenem času.....	16
Tabela 10: Usposabljanja, ki so jih izvedle šole/ zavodi za zaposlene v gospodarstvu, za zaposlene v javnih delovnih organizacijah in za brezposelne v šolskem letu 2014/15.....	17
Tabela 11: Odstotek pridobljenih sredstev z izvedbo usposabljanj, glede na celotna razpoložljiva finančna sredstva v letu 2014.....	19
Tabela 12: Udeleženci s posebnimi potrebami glede na vse udeležence v PSI v šolskem letu 2014/15	19
Tabela 13: Uspešnos udeležencev s posebnimi potrebami v predvidenem času v šolskem letu 2014/15	20
Tabela 14: Prilagajanje izobraževalnih programov lokalnim potrebam gospodarstva	21
Tabela 15: Vključenos v promocijo PSI na nacionalni ravni v šolskem letu 2014/15.....	21
Tabela 16: Lastni programi informiranja in promoviranja za vpis v PSI	21
Tabela 17: Stopnja upoštevajja priporočil/ usmeritev institucij	22
Tabela 18: Analiza odziva po letih	23
Tabela 19: Ustanovljena/organizirana komisija za kakovos po letih	24
Tabela 20: Skladnos komisije za kakovos z zakonodajo po letih	25
Tabela 21: Izvajalci PSI kjer vsi učitelji izpolnjujejo vse formalne pogoje za zaposlitev	26
Tabela 22: Delež učiteljev udeleženi v nadaljnjem strokovnem izobraževanju po letih.....	26
Tabela 23: Delež vloženega denarja s strani izvajalcev PSI za izobraževanje učiteljev po letih.....	27
Tabela 24: Deleži kandidatov, ki so uspešno opravili v vseh rokih skupaj zaključni izpit v izobraževalnih programih NPI in SPI, in poklicno maturo v izobraževalnih programih SSI, PTI in PT po letih	28
Tabela 25: Brezposelnos v Sloveniji glede na stopnjo izobrazbe po letih, letna povprečja.....	30

Kazalo slik

Slika 1: Analiza odziva po letih	24
Slika 2: Ustanovljena/organizirana komisija za kakovos po letih.....	24
Slika 3: Skladnos komisije za kakovos z zakonodajo po letih.....	25
Slika 4: Delež učiteljev udeleženi v nadaljnjem strokovnem izobraževanju po letih	27
Slika 5: Deleži kandidatov, ki so uspešno opravili v vseh rokih skupaj zaključni izpit v izobraževalnih programih NPI in SPI, in poklicno maturo v izobraževalnih programih SSI, PTI in PT po letih	28

Seznam kratic

ACS	Andragoški center Slovenije
CPI	Center RS za poklicno izobraževanje
IO	Izobraževanje odraslih
Izvajalec PSI	izvajalec izobraževalnih programov poklicnega in strokovnega izobraževanja
KŠC	Konzorcij šolskih centrov
MIZŠ	Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport
NPI	Nižje poklicno izobraževanje
NPZ	Nacionalno preverjanje znanja
Organizacija za IO	Organizacija za izobraževanje odraslih
PSI	Poklicno in strokovno izobraževanje
PT	Poklicni tečaj
PTI	Poklicno tehniško izobraževanje
PUD	Praktično usposabljanje z delom
RIC	Državni izpitni center
SPI	Srednje poklicno izobraževanje
SSI	Srednje strokovno izobraževanje
ŠR	Šola za ravnatelje
UZK	Ugotavljanje in zagotavljanje kakovosti
VIZ	Vzgojno-izobraževalni zavod
ZRSZ	Zavod RS za zaposlovanje

Uvod

Po sprejemu Kopenhagenske deklaracije o okrepljenem sodelovanju evropskih držav na področju poklicnega izobraževanja (2002) je izboljšanje kakovosti poklicnega izobraževanja in usposabljanja kot skupen cilj držav, socialnih partnerjev in Evropske komisije vplival na naš sistem tako, da je spodbudil razvoj pristopov k zagotavljanju kakovosti.

V letih od 2009 na Centru RS za poklicno izobraževanje pripravljamo državna poročila o kakovosti, ki temeljijo na kazalnikih kakovosti, ki jih je sprejel Strokovni svet RS za poklicno izobraževanje. Do sedaj smo pripravili tri poročila o kakovosti poklicnega in strokovnega izobraževanja, kjer je prikazano stanje pri prvih treh (od sedmih) kazalnikov ter tri poročila, ki se nanašajo na spremljanje enega kazalnika kakovosti (zaposljivost diplomantov). Zavedati se je potrebno, da je učinek spremljanja stanja na podlagi državnih kazalnikov dolgoročen.

V pričujočem poročilu predstavljamo vse naše dosedanje delo na temo spremljanja kakovosti po kazalnikih, od pripravljanja metodologije za spremljanje določenih kazalnikov, do izkušenj testiranja metodologije in rezultatov. V prvem delu poročila je predstavljena zakonska podlaga v Sloveniji skupaj s kazalniki kakovosti, čemur sledi opis spremljanja letošnje raziskave in v tretjem delu njeni rezultati. V letošnjem letu smo se tudi prvič lotili spremljanja stanja na vseh kazalnikih kakovosti in sicer sedem nacionalnih in deset evropskih, ki pa se deloma prekrivajo. V zadnjem, četrtem delu prikazujemo pregled stanja v Sloveniji po kazalnikih kakovosti od leta 2008 naprej, saj smo prvo poročilo pripravili za šolsko leto 2008/09.

1. Zakonske podlage in kazalniki kakovosti

Zagotavljanje kakovosti vzgojno-izobraževalnih inštitucij urejata Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (ZOFVI) (Ur. list 16/07) ter Zakon o poklicnem in strokovnem izobraževanju (Ur. list 79/2006). Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (ZOFVI) z leta 2007 (Ur. list 16/07) določa način upravljanja in financiranja vzgoje in izobraževanja na področjih predšolske vzgoje, osnovnošolskega izobraževanja, vzgoje in izobraževanja otrok, mladoletnikov in mlajših polnoletnih oseb s posebnimi potrebami, osnovnega glasbenega izobraževanja, nižjega in srednjega poklicnega izobraževanja, srednjega strokovnega in tehniškega izobraževanja, srednjega splošnega izobraževanja, višjega strokovnega izobraževanja, vzgoje in izobraževanja v domovih za učence in v dijaških domovih ter izobraževanja odraslih. Zakon o poklicnem in strokovnem izobraževanju z leta 2006 (Ur. list 79/2006) pa ureja izobraževanje za pridobitev nižje in srednje poklicne ter srednje strokovne izobrazbe, pa tudi izpopolnjevanje po pridobljeni izobrazbi ter usposabljanje, ki ni urejeno s predpisi s področja nacionalnih poklicnih kvalifikacij. Oba zakona predpostavljata ugotavljanje in zagotavljanje kakovosti na dveh ravneh, in sicer:

- na ravni sistema ter
- na ravni izvajalcev.

Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (ZOFVI) z leta 2007 (Ur. list 16/07) govori o kakovosti v sledečih členih:

- 20. a člen (ugotavljanje in zagotavljanje kakovosti): “Merila in postopke za ugotavljanje in zagotavljanje kakovosti v vrtcih in šolah na nacionalni ravni ter predloge nacionalnih evalvacijskih študij sprejme minister na predlog Sveta za kakovost in evalvacije. Svet za kakovost in evalvacije imenuje minister. Natančnejše pristojnosti Sveta za kakovost in evalvacije določi minister.”
- 48. člen (pristojnosti sveta): “Svet javnega vrtca oziroma šole imenuje in razrešuje ravnatelja vrtca oziroma šole, sprejema program razvoja vrtca oziroma šole, letni delovni načrt in poročilo o njegovi uresničitvi, sprejme letno poročilo o samoevalvaciji šole oziroma vrtca, odloča o uvedbi nadstandardnih in drugih programov, obravnava poročila o vzgojni oziroma izobraževalni problematiki, odloča o pritožbah v zvezi s statusom vajenca, dijaka, študenta višje šole in odraslega kot drugostopenjski organ, če z zakonom ni določeno drugače, o pritožbah v zvezi s pravicami, obveznostmi in odgovornostmi delavcev iz delovnega razmerja, obravnava zadeve, ki mu jih predloži vzgojiteljski, učiteljski, andragoški oziroma predavateljski zbor, šolska inšpekcija, reprezentativni sindikat zaposlenih, svet staršev, skupnost učencev, vajencev, dijakov ali študentov in opravlja druge naloge, določene z zakonom in aktom o ustanovitvi.”
- 49. člen (pristojnosti ravnatelja): Ravnatelj je odgovoren za.../“ zagotavljanje in ugotavljanje kakovosti s samoevalvacijo in pripravo letnega poročila o samo-evalvaciji šole oziroma vrtca” .../

Zakon o poklicnem in strokovnem izobraževanju (Ur. list št. 79, 2006) v 15., 16. in 17. členu še dodatno konkretizira pravila zagotavljanja kakovosti poklicnega in strokovnega izobraževanja, in sicer v:

- 15. člen (zagotavljanje kakovosti): “Šola zagotavlja kakovost vzgojno-izobraževalnega dela po načelih celovitega sistema vodenja kakovosti, ki upošteva tudi skupni evropski okvir zagotavljanja kakovosti v poklicnem in strokovnem izobraževanju. Kazalnike kakovosti poklicnega in strokovnega izobraževanja določi pristojni strokovni svet. “

- 16. člen (komisija za kakovost): "Svet šole, na predlog ravnatelja oziroma ravnateljice (v nadaljnjem besedilu: ravnatelj), imenuje komisijo za kakovost, ki spremlja in ugotavlja kakovost vzgojno-izobraževalnega dela. Sestavljajo jo predsednik oziroma predsednica in člani oziroma članice, imenovani izmed strokovnih delavcev oziroma delavk šole, predstavnikov oziroma predstavnic delodajalcev, predstavnikov dijakov in predstavnikov staršev. Komisijo sestavlja predsednik in najmanj pet članov. Če so šole organizirane kot organizacijske enote, se lahko oblikuje ena komisija za več šol. Šola vsako leto objavi poročilo komisije za kakovost na svoji spletni strani."
- 17. člen (enotnost sistema ugotavljanja kakovosti): "Javni zavod oziroma druga organizacija, ki je ustanovljena za razvoj poklicnega in strokovnega izobraževanja, ugotavlja kakovost poklicnega in strokovnega izobraževanja na podlagi podatkov šol in drugih statističnih podatkov. Podrobne pogoje o uporabi, varovanju in posredovanju podatkov iz prejšnjega odstavka določi minister. Za ugotavljanje kakovosti lahko minister v posameznem primeru določi tudi skupino neodvisnih strokovnjakov."

Iz zgoraj citiranih členov lahko vidimo, da so nekatera pravila (določena v Zakonu o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja - ZOFVI) vsem zavodom na področju vzgoje in izobraževanja skupna, da pa je zagotavljanje kakovosti na področju poklicnega in strokovnega izobraževanja še dodatno zakonsko urejeno.

Tako ZOFVI predpostavlja letno pripravo Samoevalvacijskega poročila, Zakon o poklicnem in strokovnem izobraževanju pa letno pripravo Poročila o kakovosti, ki naj ga šola tudi javno objavi na spletnih straneh. Če primerjamo oba Zakona, tudi vidimo, da Zakon o poklicnem in strokovnem izobraževanju predpostavlja upoštevanje skupnega evropskega okvira pri zagotavljanju kakovosti v poklicnem in strokovnem izobraževanju in usposabljanju. Skupnemu evropskemu okviru v Sloveniji sledimo.

Center RS za poklicno izobraževanje je vključen v evropsko mrežo EQAVET (European Quality Assurance in Vocational Education and Training). Ključne usmeritve EQAVET-a so, da se pri zagotavljanju kakovosti sledi krogu kakovosti¹ (plan-do-check-act), priporočljiva metoda pri zagotavljanju kakovosti je samoevalvacija, ki pa se jo uporablja v kombinaciji z zunanjo evalvacijo.

EQAVET je predlagal 10 indikatorjev, skupaj z opisniki, ki naj se jih spremlja tako na ravni sistema kot na ravni izvajalcev. Deset indikatorjev je:

1. ustreznost sistemov zagotavljanja kakovosti izvajalcev poklicnega in strokovnega izobraževanja (PSI)
2. vlaganje v usposabljanje učiteljev in mentorjev
3. stopnja udeležnosti v programih PSI
4. stopnja dokončanosti programov PSI
5. stopnja zaposljivosti v programih PSI
6. uporaba pridobljenih spretnosti na delovnem mestu
7. stopnja brezposelnosti glede na posamezna merila
8. razširjenost ranljivih skupin
9. mehanizmi prepoznavanja izobraževalnih potreb na trgu dela
10. programi spodbujanja boljšega dostopa do PSI.

¹ Več na str. 10.

Kot razvidno, gre med navedenimi indikatorji tudi za neke indikatorje, ki so zelo relevantni za poklicno in strokovno izobraževanje, za splošno izobraževanje pa ne, kot npr. indikatorji 5, 6, 7 in 9.

K sledenju evropskemu okviru zagotavljanja kakovosti vse države članice usmerja tudi The Bruges Communiqué on enhanced European Cooperation in Vocational Education and Training for the period 2011 – 2020 (2010), ki narekuje, da bi morale vse države članice do konca leta 2015 na nacionalni ravni vzpostaviti skupni okvir za zagotavljanje kakovosti za ponudnike poklicnega izobraževanja in usposabljanja, ki bi se uporabljal tudi za s tem povezano učenje na delovnem mestu in bil združljiv z okvirom EQAVET. To sugestijo nadaljuje tudi naslednji evropski strateški dokument razvoja poklicnega in strokovnega izobraževanja in usposabljanja - dokument Riga Conclusions (Zaključki iz Rige) z leta 2015.

Poleg evropskih (EQAVET) kazalnikov je Strokovni svet RS za poklicno izobraževanje leta 2007 opredelil 7 kazalnikov kakovosti, ki naj se redno spremljajo na področju poklicnega in strokovnega izobraževanja. Ti kazalniki pa so:

1. vzpostavljenost sistemov kakovosti na šolah,
2. delež učiteljev z ustrežno formalno stopnjo izobrazbe,
3. delež učiteljev, ki sodelujejo v nadaljnjem strokovnem izobraževanju, spopolnjevanju in usposabljanju in delež vloženega denarja,
4. delež udeležencev izobraževanja, ki so uspešno zaključili izobraževanje v predvidenem času,
5. uspešnost na zaključnem izpitu in poklicni maturi,
6. nahajanje udeležencev izobraževanja šest mesecev/eno leto po zaključenem izobraževanju (dijaki so v nadaljnjem izobraževanju, zaposleni ali brezposelni),
7. delež sredstev, ustvarjenih s pripravo in izvedbo seminarjev po naročilu gospodarstva.

Nacionalni kazalniki za področje poklicnega in strokovnega izobraževanja so nastali pred kazalniki EQAVET-a, vendar se v veliki meri z njimi prekrivajo.

V Sloveniji imajo daljšo tradicijo t. i. zunanji pristopi k ugotavljanju in zagotavljanju kakovosti, ki jih lahko povezujemo tudi s pristopi zunanje evalvacije. Gre za različne postope akreditacij, ki jih navadno izvajajo pristojna ministrstva, za delo šolskih inšpekcijskih služb, vpis šol v različne razvide, načine zunanjega preverjanja in ocenjevanja znanja (NPZ, matura) ipd. Kot specifiko poklicnega šolstva pa lahko omenimo še verifikacijo učnih mest pri delodajalcih, ki izvajajo del praktičnega izobraževanja PSI (t. i. praktično usposabljanje z delom).

Center RS za poklicno izobraževanje je v letu 2007 izdal publikacijo Priporočila šolam za izvajanje samoevalvacije, v kateri predlaga 11 področij, ki naj jih šola zajame v samoevalvacijo, in sicer: vodenje šole, sistem kakovosti, načrtovanje procesa izobraževanja, učenje in poučevanje, preverjanje in ocenjevanje, doseganje ciljev izobraževanja, praktično usposabljanje z delom, svetovanje in podpora dijakom, strokovni razvoj učiteljev in drugih strokovnih sodelavcev, šola kot središče vseživljenjskega učenja ter razvojni projekti.

Pri zagotavljanju kakovosti na področju izobraževanja odraslih izvajalce, med katerimi so tudi srednje poklicne in strokovne šole, podpira Andragoški center Slovenije, ki je prav tako priporočil področja samoevalvacije in razvoja (Možina idr., 2013), in sicer: učenje in poučevanje (načrtovanje izobraževanja, izpeljava izobraževanja, podpora posamezniku pri učenju, izobraževalni programi), vodenje in upravljanje, osebje (usposobljenost), razvojno delo v podporo izobraževanju odraslih, promocija izobraževanja odraslih in animacija odraslih za izobraževanje ter prostori in oprema.²

² Podrobneje na http://kakovost.acs.si/razvoj_podrocja/publiciranje/index.php?polica=11&leto=2013.

Šola za ravnatelje pa je svoja priporočila omejila le na 4 področja (Brejc idr.,2014) in sicer: učenje in poučevanje, vodenje šole, profesionalni razvoj strokovnih delavcev in ravnatelja ter samo področje uvajanja izboljšav in samoevalvacije.³

Vse tri inštitucije, pa tudi evropska mreža za zagotavljanje kakovosti v poklicnem izobraževanju in usposabljanju (EQAVET) pa so usklajene tudi glede svetovanja v procesu zagotavljanja in razvoja kakovosti, ki naj sledi t. i. Demingovem krogu: plan-do-check-act (od načrtovanja ukrepov/razvojnih sprememb, preko implementacije, do spremljanja, kaj se z ukrepi dogaja oz. evalvacije učinkov ukrepov pa do ponovnega ukrepanja oz. nadgraditve ukrepov).

Poleg omenjenih usmeritev različnih nacionalnih inštitucij ter evropske mreže EQAVET pa obstaja še bazen nacionalnih in mednarodnih projektov, ki so pripravili različna priporočila šolam za izvajanje samoevalvacije ter UZK, predvsem metode (spraševanje, opazovanje, kombinacija metod, metoda kolegialne presoje itd.), orodja (vprašalniki), področja s kazalniki, primere dobrih praks idr.

Srednje poklicne in strokovne šole lahko izbirajo med različnimi priporočili, ki se medsebojno delno prekrivajo, delno dopolnjujejo. Ker je izhodišče zagotavljanja kakovosti samoevalvacija, naj bi se šola v delu, ki je vezan na njeno razvojno delo, svobodno odločala med različnimi priporočili; področji, ki jih želi razvijati ter kazalniki, za posamezno področje. Kazalniki različnih priporočil na istem področju pa se medsebojno razlikujejo v poudarkih in natančnosti.

Naj nazadnje omenimo, da je v pripravi nacionalni okvir UZK, ki bo med ostalim (protokolom za izvedbo procesa samoevalvacije in UZK) produciral tudi obvezne kazalnike in merila na področju učenja in poučevanja (učni dosežki, socialna klima ter profesionalni razvoj zaposlenih) ter kazalnike in merila na izbirnem področju vodenje za celotno vertikalo VIZ, od vrtca do srednje šole. Priprava nacionalnega okvira z uradnim nazivom »Vzpostavitev, dopolnitev in pilotni preizkus modela ugotavljanja in zagotavljanja kakovosti na področju vzgoje in izobraževanja« bo trajala od leta 2016 do konca avgusta 2018, ko bodo rezultati na voljo. Okvir bo vrtce in šole zavezoval k rednemu spremljanju nekaterih obveznih področij ter jim svetoval spremljanje nekaterih dodatnih področij. Istočasno bodo v programu priprave nacionalnega okvira nastala strokovna jedra, ki bodo šole podpirale in jim na njihovo željo lahko svetovale pri UZK.

³ Podrobneje na <http://www.solazaravnatelje.si/ISBN/978-961-6637-69-5.pdf>.

2. Spremljanje/metodologija

Potek

V spremljavo smo vključili vse izvajalce javno veljavnih programov srednjega poklicnega in strokovnega izobraževanja (v nadaljevanju izvajalci PSI), ki jim je na podlagi vpisa v Razvid izvajalcev srednjega poklicnega in strokovnega izobraževanja pristojno ministrstvo dodelilo objavo prostih mest za vpis v 1. letnik srednjih poklicnih in strokovnih programov v šolskem letu 2014/2015 (Razpis za vpis v srednje šole v šolskem letu 2014/15). Mednje sodijo šole in šolski centri, ki izobražujejo mladino, šole in šolski centri, ki izobražujejo mladino in odrasle in organizacije za izobraževanje odraslih, ki izobražujejo le odrasle. Vprašalnik smo po elektronski pošti posredovali vodstvom izvajalcem PSI.

Vsebina

Oblikovali smo vprašalnik, sestavljen iz 25 vsebinskih vprašanj zaprtega in odprtega tipa, v sedmih sklopih glede na sedem spremljanih kazalnikov (Priloga 7.1):

- Kazalnik 1: vzpostavljenost sistemov kakovosti na šolah;
- Kazalnik 3: delež učiteljev, ki sodelujejo v nadaljnjem strokovnem izobraževanju, izpopolnjevanju in usposabljanju ter delež v ta namen vloženega denarja s strani izvajalcev PSI;
- Kazalnik 4: Delež udeležencev izobraževanja, ki so uspešno zaključili izobraževanje v predvidenem času;
- Kazalnik 7: Delež sredstev, ustvarjenih s pripravo in izvedbo seminarjev po naročilu gospodarstva;
- Kazalnik 8 (EQAVET): Razširjenost ranljivih skupin;
- Kazalnik 9 (EQAVET): Mehanizmi prepoznavanja izobraževalnih potreb na trgu dela;
- Kazalnik 10 (EQAVET): Programi spodbujanja boljšega dostopa do poklicnega in strokovnega izobraževanja.

Podatke smo obdelali na ravni enostavne deskriptivne statistike z uporabo frekvenčnih in strukturnih tabel.

Sodelujoči /odziv

Vprašalnik smo posredovali na 174 elektronskih naslovov ravnateljev in vodjem za kakovost 125 izvajalcem PSI, od tega 51 samostojnih šol, 29 šolskih centrov in 45 organizacij za izobraževanje odraslih. V roku smo izpolnjen vprašalnik prejeli od 44 (35,2 %) izvajalcev PSI. Sodelujoči so prihajali iz 31 samostojnih šol, enega šolskega centra⁴ in 12 organizacij za izobraževanje odraslih. Imena sodelujočih šol/zavodov so v Prilogi 7.2.

⁴ Šolski center je posredoval odgovore v imenu vseh svojih šol, saj imajo enotno politiko zagotavljanja kakovosti, zato smo pri obdelavi podatkov v nadaljevanju šolski center združili s posameznimi šolami.

3. Rezultati spremljanja

Kazalnik 1 – Vzpostavljenost sistemov kakovosti na šolah

Za spremljanje tega kazalnika smo v vprašalniku namenili 10 vprašanj, ki so se nanašala na komisijo za kakovost, poročilo o kakovosti in na letni načrt razvoja kakovosti.

Vse sodelujoči izvajalci PSI (44) so odgovorili, da imajo ustanovljeno komisijo za kakovost. Med njimi je največ takih (18 oz. 41,9 %), ki imajo komisijo imenovano za eno šolsko leto. Pri nekaterih izvajalcih PSI (10 oz. 23,3 %) je komisija imenovana za nedoločen čas oziroma do preklica, na ostalih pa je imenovana za 2 do 5 let (Tabela 1).

Tabela 1: Obdobje trajanja komisije za kakovost

Obdobje trajanja komisije	f	f%
Eno šolsko leto	18	41,9
2 leti	3	7,0
3 leta	2	4,7
4 leta	3	7,0
5 let	7	16,3
Neomejeno oz. do preklica	10	23,3
Skupaj	43	100,0

Komisije za kakovost so se v šolskem letu 2014/15 sestale različno pogosto; od enkrat do šestkrat letno, v največ primerih pa dvakrat (34,1 % šol) ali trikrat (25,0 % šol) na leto. V povprečju so se komisije sestale 2,8-krat v letu (Tabela 2).

Tabela 2: Število srečanj komisije za kakovost v šolskem letu 2014/15

Število srečanj komisije	f	f%
Enkrat	8	18,2
Dvakrat	15	34,1
Trikrat	11	25,0
Štirikrat	3	6,8
Petkrat	2	4,5
Šestkrat	5	11,4
Skupaj	44	100,0

Komisije za kakovost so na sodelujočih izvajalcih PSI zelo različne in štejejo od 3 do 22 članov, v povprečju pa 7,78 članov (Tabela 3). Vloge članov komisije so različne, v največji meri pa so člani strokovni sodelavci s šole (4,61 članov oz. 59,3 %). V manjši meri pa so člani komisije še delodajalci (1,20 oz. 15,4 %), dijaki oz. študenti (0,78 člana oz. 10,0 %) ter starši (0,77 člana oz. 9,9 %). V najmanjši meri sestavljajo komisijo za kakovost še odrasli udeleženci izobraževanja (2,3 %). Na nekaj šolah so člani komisije še ravnatelj, pomočnik ravnatelja, predstavnica zunanjih sodelavcev/partnerjev, zunanji andragoški sodelavci in član sveta zavoda.

Zakon o poklicnem in strokovnem izobraževanju (Ur. l. RS, št. 79/2006), ki izvajalcem PSI nalaga organiziranje komisije za kakovost, pri tem določa, da je komisija za kakovost tista delovna skupina, ki

ima predsednika in še vsaj 5 članov. V komisijo morajo biti vključeni dijaki (oziroma udeleženci izobraževanja), starši (le pri šolah), delodajalci in strokovni sodelavci izvajalca PSI. Komisija za kakovost na šoli imenuje svet šole. Komisija za kakovost v nadaljevanju pripravi in objavi poročilo o kakovosti. Deležniki procesa se aktivno udeležujejo v zagotavljanje kakovosti, ki vsebuje tudi samoevalvacijo. Formalno je zanjo odgovorno vodstvo, poročilo o njej pa obravnava tudi vodstveni in nadzorni organ, če ga izvajalec PSI ima (npr.: svet zavoda). Zato smo tudi pogledali ali imajo sodelujoči izvajalci PSI vzpostavljeno komisijo, ki je v skladu z zakonodajo. Glede na število članov (vsaj 6) je v skladu z zakonodajo 37 komisij (84,1 %), glede na vse ostale pogoje (vključenost dijakov, staršev ipd.) pa je v skladu z zakonodajo 25 šol in 7 organizacij za izobraževanje odraslih (skupno 32 oz. 72,7 %).

Tabela 3: Sestava komisije za kakovost

Sestava komisije za kakovost	Povprečno članov (f)	Povprečno članov (f %)
Strokovni sodelavci s šole	Od 2 do 14; 4,61	59,3
Dijaki/študenti	Do 2; 0,78	10,0
Starši	Do 2; 0,77	9,9
Delodajalci	Do 4; 1,20	15,4
Odrasli udeleženci izobraževanja	Do 2; 0,23	3,0
Drugi	Do 2; 0,18	2,3
Skupaj	Od 3 do 22; 7,78	100,0

Zanimalo nas je ali imajo na šoli pripravljeno Poročilo o kakovosti za šolsko leto 2014/15, kar je potrdilo 40 (okoli 90 %) sodelujočih izvajalcev (Tabela 4). 65,9 % ima pripravljenega na ravni šole, 2,3 % na ravni šolskega centra in 22,7 % ima poročilo v pripravi (oziroma je bilo v pripravi v času anketiranja).

Tabela 4: Poročilo o kakovosti za šolsko leto 2014/15

Poročilo o kakovosti je pripravljeno ...	f	f (%)
Da, na ravni šole/zavoda	29	65,9
Da, na ravni šolskega centra	1	2,3
Ne	4	9,1
Drugo: je v pripravi	10	22,7
Skupaj	44	100,0

Izmed 40 sodelujočih izvajalcev, le 5 (12,5 %) Poročila o kakovosti ne objavi na svoji spletni strani (Tabela 5). V času anketiranja je omenjeno poročilo imelo objavljeno 21 (52,5 %) izvajalcev, 10 (25,0 %) jih je nameravalo poročilo objaviti takoj, ko bo pripravljeno, na treh šolah pa so dejali: »Objavljeno bo v spletni zbornici«, »Spletna stran je v prenovi, poročilo je pripravljeno in bo objavljeno« ter »Aktivnosti komisije za kakovost so bile predstavljene mesečno, na sestankih učiteljskega zbora«.

Tabela 5: Objava Poročila o kakovosti za šolsko leto 2014/15 na spletni strani šole/ zavoda

Je Poročilo o kakovosti objavljeno na spletni strani šole/zavoda?	f	f (%)
Da	21	52,5
Ne	5	12,5
Drugo	14	35,0
Skupaj	40	100,0

Zanimalo nas je tudi, ali so izvajalci PSI imeli za šolsko leto 2014/15 pripravljen letni načrt razvoja kakovosti, kar je potrdilo 39 (88,6 %) sodelujočih. Štiri izmed pet izvajalcev PSI, ki letnega načrta niso imeli pripravljenega, so svojo odločitev utemeljili z:

- *»Imeli smo priporočila komisije za kakovost v sklopu samoevalvacijskega poročila.«⁵*
- *»Vsako šolsko leto v mesecu oktobru ugotavljamo, kaj je tisto, kar bomo samoevalvirali in potem izvedemo samoevalvacijo v drugi konferenci.«*
- *»Glede na velikost našega zavoda verjetno ni bilo potrebe.«*
- *»Smo ga imeli zapisanega v poročilu za kakovost.«*

Tiste izvajalce PSI, ki so imeli pripravljen načrt smo prosili, naj nam povedo, na katerih področjih so načrtovali samoevalvacijo kakovosti. Izvajalci so večinoma načrtovali samoevalvacijo na več področjih, zato smo njihove odgovore kategorizirali. Največ izvajalcev (28) je načrtovalo samoevalvacijo na področju **učenja in poučevanja** (zadovoljstvo dijakov in učiteljev z izvedbo pouka, razvijanje kompetence učenje učenja, razvijati kritično in logično mišljenje ipd.). 18 izvajalcev PSI je načrtovalo samoevalvacijo na področju **medsebojnih odnosov** (med dijaki, učitelj – dijak, med učitelji), 14 izvajalcev na področju **informiranja in podpore dijakom** (motivacija, svetovanje), 10 izvajalcev na področju opremljenosti in urejenosti šole, uspešnosti dijakov (prehodnost in na zaključnem izpitu/poklicni maturi) in 9 izvajalcev na področju promocije izobraževanja (odrasli in dijaki) ter spremljanja pobud in predlogov za izboljšave (odgovori na pobude, izvajanje sprejetih predlogov izboljšav). Nekateri izvajalci PSI so načrtovali še področja kot so kakovost šolske prehrane, kakovost praktičnega izobraževanja, obisk pouka, izvedba pedagoškega procesa, zadovoljstvo z učbeniki in gradivi, pregled notranjega sistema presojanja in razvijanja kakovosti ter vpliv lokalnega in širšega okolja. Njihovi celotni odgovori so v Prilogi 7.3.

Sledeče nas je zanimalo ali so načrtovano samoevalvacijo tudi uresničili. 33 izvajalcev PSI je dejalo, da so jo izvedli na vseh navedenih področjih, medtem ko na eni šoli pravijo, da samoevalvacija še poteka, ker jo je težko omejiti na eno šolsko leto. Na štirih šolah so uresničili večino načrtovanega (na eni šoli niso izvedli evalvacije na področju prisotnosti pri pouku, na drugi šoli pa področja strokovnih gradiv) in na dveh šolah približno polovico načrtovanih aktivnosti. Njihovi celotni odgovori so v Prilogi 7.4.

Ravno tako smo samo tiste izvajalce PSI, ki so imeli pripravljen letni načrt razvoja kakovosti prosili, naj nam povedo, na katerih področjih so načrtovali ukrepe za izboljšanje oz. razvoj kakovosti. Tudi pri tem vprašanju so večinoma navajali več področij, zato smo jih kategorizirali. Največ izvajalcev je ukrepe načrtovalo na področju **izpeljave izobraževanja**, ki zajema samo izpeljavo izobraževalnega procesa (14), izvedbo praktičnega izobraževanja (3), izvedbo raznih dejavnosti/projektov (7), obisk pouka (5), uporabo IKT (6) in prenovo/izboljšavo učnih gradiv (2). Veliko izvajalcev PSI je svoje delo načrtovalo tudi na področju **podpore udeležencem v izobraževanju**, ki zajema raznovrstnost in dostopnost podpore posamezniku (3), svetovalno podporo posamezniku (3), podporo dijakom s posebnimi potrebami (4), delo z nadarjenimi, dvig motivacije za delo (2) ter strokovni razvoj učiteljev (3). Okoli 10 izvajalcev PSI je ukrepe načrtovalo na področjih klima in kultura/ medosebni odnosi, učenje in poučevanje, rezultati (zadovoljstvo vseh na šoli, splošna uspešnost udeležencev), promocija šole oz. izobraževanja ter razvojno delo v podporo izobraževanju. Nekaj izvajalcev PSI se je usmerilo tudi v izboljšavo vodenja in upravljanja (4), materialnih pogojev (4) in šolske prehrane (3). Celotni odgovori so v Prilogi 7.5.

Ko smo izvajalce PSI vprašali katere izmed načrtovanih ukrepov za izboljšanje oz. razvoj kakovosti so implementirali, je velika večina (31 izvajalcev) odgovorila, da vse načrtovano. Dva izvajalca sta dejala,

⁵ Opomba: Izvajalec PSI je vseeno še odgovarjal na vprašanja 6-9.

da veliko večino oz. skoraj vse, ravno tako dva izvajalca, da so implementirali polovico zastavljenih ukrepov in trije izvajalci le nekaj (približno četrtno). Celotni odgovori so v Prilogi 7.6.

Nazadnje nas je v povezavi s prvim kazalnikom kakovosti zanimalo še katerim delovnim telesom/ organom šole/ zavoda so poročilo o kakovosti za šolsko leto 2014/15 predstavili. Sodelujoči so lahko izbirali med več odgovori (Tabela 6). Največ sodelujočih je poročilo predstavilo učiteljskemu oz. andragoškem zboru (82,8 %), svetu šole/ zavoda (75,0 %) in vodstvu (72,7 %). V manjši meri so poročilo predstavili tudi svetu staršev (40,9 %) in dijaški skupnosti (36,4 %). V najmanjši meri so poročilo predstavili kolegiju ravnateljstva (18,2 %), predstavnikom delodajalcev (15,9 %) in predstavnikom lokalne skupnosti (6,8 %). Sedem sodelujočih je dejalo, da so poročilo predstavili tudi drugim, pet jih je tudi navedlo komu: »Vsem zaposlenim« (2 odgovora), »Na spletni strani« (2 odgovora) in »Študentskemu svetu«.

Tabela 6: Delovna telesa, katerim je bilo predstavljeno poročilo o kakovosti

Delovna telesa	f	f (%)
Vodstvu šole/zavoda	32	72,7
Učiteljskemu/andragoškem zboru	36	82,8
Kolegiju ravnateljstva	8	18,2
Svetu šole/zavoda	33	75,0
Svetu staršev	18	40,9
Dijaški skupnosti	16	36,4
Predstavnikom lokalne skupnosti	3	6,8
Predstavnikom delodajalcev (tistim, ki niso vključeni v Svet izvajalca)	7	15,9
Drugim	7	15,9

Kazalnik 3 – Delež učiteljev, ki sodelujejo v nadaljnjem strokovnem izobraževanju, izpopolnjevanju in usposabljanju ter delež v ta namen vloženega denarja s strani izvajalcev PSI

V povprečju se je na sodelujočih šolah/ zavodih največ učiteljev (61,4 %) v šolskem letu 2014/15 udeležilo do 5 dni izobraževanja. 22,7 % učiteljev se je udeležilo izobraževanja, daljšega od 5 dni, medtem ko se izobraževanj ni udeležilo približno 16 % učiteljev, zaposlenih na sodelujočih šolah/ zavodih (Tabela 7).

Tabela 7: Udeleženos učiteljev na izobraževanju in usposabljanju v šolskem letu 2014/15

Udeleženos učiteljev na izobraževanju in usposabljanju	Učitelji na vseh šolah/ zavodih skupaj – f	Učitelji na vseh šolah/ zavodih skupaj – f (%)
Učitelji, ki se niso udeležili izobraževanja	296	15,9
Učitelji, ki so se udeležili do vključno 5 dni izobraževanja	1140	61,4
Učitelji, ki so se udeležili več kot 5 dni izobraževanja	421	22,7
Skupaj	1857	100,0

Zanimalo nas je tudi, kolikšen odstotek predstavljajo sredstva namenjena izobraževanju in usposabljanju učiteljev glede na celotna sredstva njihove šole/zavoda v letu 2014, pri tem pa naj upoštevajo tako stroške izobraževanja (vpisnina, kotizacija ipd.) kot stroške potovanja, bivanja ipd. Za izobraževanja učiteljev je sredstva namenilo 30 sodelujočih (25 šol in 5 organizacij za IO), pri čemer jih je 40,0 % namenilo manj kot 0,5 % lastnih sredstev (Tabela 8). Najmanj so šole namenile 0,01 % lastnih sredstev, največ pa 10,0 %. V povprečju so izvajalci PSI za tovrstna izobraževanja namenili 1,39 % lastnih sredstev. Na eni sodelujoči šoli, niso navedli pridobljenega deleža, z obrazložitvijo: »Naša šola nima samostojnih sredstev za izobraževanje, ker smo del šolskega centra in podatek ni znan za posamezne šole«.

Tabela 8: Odstotek sredstev, namenjenih izobraževanju in usposabljanju učiteljev glede na celotna sredstva šole/zavoda v letu 2014

Odstotek sredstev	f	f%
Do 0,5 %	12	40,0
Do 1 %	11	36,7
Do 10 %	7	23,3
Skupaj	30	100,0

Kazalnik 4 – Delež udeležencev izobraževanja, ki so uspešno zaključili izobraževanje v predvidenem času

Pri četrtem kazalniku kakovosti nas je zanimalo število dijakov, ki so v šolskem letu 2014/15 uspešno zaključili izobraževanje v rednem roku, se pravi brez ponavljanja letnika in brez prepisanih dijakov. Sodelujoče izvajalce PSI smo prosili, da izpolnijo tabelo s številom dijakov, ki so uspešno zaključili v predvidenem času in s številom vseh dijakov v zadnjem letniku izobraževanja. Seštevek njihovih odgovorov prikazujemo v naslednji tabeli, iz katere lahko razberemo, da so v predvidenem času najbolj uspešni dijaki v nižje poklicnem izobraževanju (79,2 %), srednje strokovnem izobraževanju (77,8 %) in srednje poklicnem izobraževanju (75,2 %). Manj uspešni v predvidenem času so dijaki v poklicno tehniškem izobraževanju (63,0 %), najmanj pa vključeni v poklicni tečaj (54,0 %).

Tabela 9: Udeleženci izobraževanja, ki so uspešno zaključili izobraževanje v predvidenem času

Vrsta izobraževalnega programa	Število dijakov, ki so uspešno zaključili v predvidenem času	Število vseh dijakov v zadnjem letniku	Odstotek uspešnosti v predvidenem času
Nižje poklicno izobraževanje (NPI)	118	149	79,2
Srednje poklicno izobraževanje (SPI)	635	844	75,2
Srednje strokovno izobraževanje (SSI)	2550	3276	77,8
Poklicno tehniško izobraževanje (PTI)	269	427	63,0
Poklicni tečaj (PT)	109	202	54,0

Kazalnik 7 – Delež sredstev, ustvarjenih s pripravo in izvedbo seminarjev po naročilu gospodarstva

Sodelujoči izvajalci PSI so v šolskem letu 2014/15 za zaposlene v gospodarstvu, za zaposlene v javnih delovnih organizacijah in za brezposelne skupno izvedli 77 različnih usposabljanj, z različnim številom izvedb (naslednja tabela). Največ usposabljanj je bilo izvedenih s področja ekonomije, gradbeništva, strojništva in živilstva. Naročnik tovrstnih usposabljanj je v največji meri Zavod RS za zaposlovanje, med drugimi pa so tudi razna podjetja, MIZŠ, različna društva in posamezniki. Na eni šoli so dejali, da bi tovrstna usposabljanja lahko izvajali, vendar ni bilo interesa.

Tabela 10: Usposabljanja, ki so jih izvedle šole/ zavodi za zaposlene v gospodarstvu, za zaposlene v javnih delovnih organizacijah in za brezposelne v šolskem letu 2014/15

Št.	Strokovno področje	Ime usposabljanja	Naročnik	Število izvedb
1	CNC, gradbeništvo, mehatronika, frizerstvo, spletne strani	Izobraževanje brezposelnih oseb v letu 2014	MIZŠ	74
2	Čebelarstvo	Čebelarstvo		2
3	Družabništvo starejšim	Družabnik za starejše osebe	ZRSZ, Samoplačniki	1
4	Ekonomija	Knjigovodska dela – osnovna raven	ZRSZ	7
5	Ekonomija	Knjigovodska dela – poglobljena raven	ZRSZ	4
6	Ekonomija	Nemščina kot priprava na zaposlitev v tujini - začetni	ZRSZ	13
7	Ekonomija	NPK računovodja/računovodkinja za manjše družbe, samostojne podjetnike in zavode	ZRSZ	3
8	Ekonomija	Zavarovalni zastopnik	ZRSZ	3
9	Ekonomija	Zavarovalni posrednik	ZRSZ	1
10	Ekonomija	Prodajna akademija	ZRSZ	1
11	Ekonomija	Tečaj slepega tipkanja	Podjetje	1
12	Ekonomija	Računovodja	ZRSZ	2
13	Elektrotehnika	Električne inštalacije	ZRSZ	1
14	Gastronomija	Usposabljanje za NPK pomočnik kuharja	ZRSZ	1
15	Gastronomija	Tečaj	Društvo prijateljev mladine	2
16	Gastronomija	Tečaj	Društvo diabetikov	1
17	Gostinstvo	Kuharske veščine	MIZŠ	6
18	Gozdarstvo	Gozdarski sekač		4
19	Gozdarstvo	Gozdarski traktorist		5
20	Gradbeni delovodja	Priprave na izpit	POMGRAD	1 leto
21	Gradbeništvo	Izvajalec suhom.gr., fasader (NPK)	ZRSZ	3 mes.
22	Gradbeništvo	Priprave na mojstrski izpiti	gradbena podjetja	1 leto
23	Gradbeništvo	Požar v jeklenih konstrukcijah	Društvo gradbenih inženirjev in tehnikov	1
39	Gradbeništvo	Gradbeni tehnik (SSI)	gradbena podjetja	
46	Gradbeništvo	Zidar, slikopleskar, pečar, izvajalec suhom.gr.	gradbena podjetja	1 leto
49	Gradbeništvo	Gradbeni tehnik (SSI)	gradbena podjetja	1 leto
24	Hortikultura	Fitofarmaceutvska sredstva (FFS)	Fizične osebe	2
25	Jezikovno izobraževanje	Jezikovni tečaji	ZRSZ, Samoplačniki	24
26	Jezikovno področje	Tečaji tujega jezika	Različna podjetja, posamezniki	do 5
27	Jezikovno usposabljanje	Tečaji tujih jezikov	Podjetja	6
28	Konjereja	Trener konj		1
29	Kulinarika, gastronomija	Kulinarika	ZRSZ	3

30	Lesarstvo	Operater CNC strojev	ZRSZ	1
31	Logistika	Voznik viličarja	Podjetje	1
32	Logistika	Voznik elektro-vozička	Podjetje	1
33	Mehatronika/ strojništvo	Osnove robotike	MIZŠ-brezposelni	1
34	Mesarstvo	Mesarstvo	ZRSZ	1
35	Podjetništvo	FERFL	Občina	1
36	Poljedelstvo	Usposabljanje za zeliščarstvo – priprava na NPK ZELIŠČAR	ZRSZ, Samoplačniki	1
37	Poljedelstvo	Priprave na NPK Zeliščar/zeliščarka	ZRSZ	1
38	Psihologija	Samo-motivacija	ŠCC	1
40	Računalništvo	Tečaji računalništva	Različna podjetja, posamezniki	do 5
41	Računalništvo	Izdelava spletnih strani	ZRSZ	2
42	Računovodstvo	Usposabljanje za računovodska znanja	ZRSZ, Samoplačniki	1
43	Različna usposabljanja	Raznolika področja	Različna podjetja, posamezniki	do 10
44	Sociala	Nega varovanca v domačem okolju	RKS - LJ	2
45	Socialna oskrba	Socialni oskrbovalec na domu	ZRSZ, Samoplačniki	1
47	Splošno izobraževanje	UŽU Moj korak	ZRSZ	1
48	Splošno izobraževanje	Tečaj slepega tipkanja	ZRSZ, Samoplačniki	1
50	Strojništvo	Varno delo s traktorjem	Razne organizacije	12
51	Strojništvo	Oblikovalec kovin - orodjar	ZRSZ	1
52	Strojništvo	Operater na CNC stroju	ZRSZ	2
53	Strojništvo	Vodovodne instalacije	ZRSZ	1
54	Strojništvo	CNC tehnologija	ZRSZ	2
55	Strojništvo	Robotika	ZRSZ	1
56	Strojništvo	CNC programiranje	ZRSZ	2
57	Strojništvo	Osnove CNC tehnologije	MIZŠ-brezposelni	1
58	Strojništvo	Osnove strojnih instalacij	MIZŠ-brezposelni	1
59	Strojništvo	Cevar	ZRSZ	1
60	Strojništvo	Operater na CNC stroju	ZRSZ	2
61	Upravno-pravne zadeve	Področna zakonodaja	Različna podjetja, javni zavodi, posamezniki	do 10
62	Veterina	Usposabljanje za oskrbnike živali	Samoplačniki	3
63	Vrtnarstvo	Zeliščarstvo		1
64	Vrtnarstvo	Zelenjadarstvo	MIZŠ	1
65	Zakonodaja-ZOVP	Varovanje osebnih podatkov	ŠCC	1
66	Zdravstvo	Usposabljanje za mentorje dijakom na PUD-u	UKC Ljubljana	1
67	Zdravstvo	Predavanje iz zdravstvenih vsebin za zdravilce	Samoplačniki	2
68	Zdravstvo	Tečaj oskrbe diabetičnega stopala	Samoplačniki	1
69	Zdravstvo	Tečaj pedikure	Samoplačniki	2
70	Živilstvo in prehrana	Tečaj kuhanja	Razne organizacije	6
71	Živilstvo in prehrana	Priprave na preverjanje in potrjevanje NPK	Samoplačniki	2
72	Živilstvo in prehrana	Prodajalec v mesnici	ZRSZ	1
73	Živilstvo in prehrana	Izdelava slaščic	MIZŠ	5
74	Živilstvo in prehrana	Izdelava kruha in pekovskih izdelkov	MIZŠ	3
75	Živilstvo in prehrana	Slaščičarske veščine (nadaljevanje)	MIZŠ	1
76	Živilstvo in prehrana	Pekovski tečaj izdelave različnih vrst kruha	KGZ Ljubljana	9
77	Živilstvo in prehrana	Priprave na NPK Peka kruha, peciva potic na tradicionalni način	ZRSZ	1

S tovrstnimi usposabljanji več kot polovica (54,3 %) izvajalcev PSI ni zaslužila nič, ostala polovica pa je v povprečju pridobila 12,31 % sredstev. Zanimivo je bilo odstopanje med zaslužkom šol in institucij za

izobraževanje odraslih. Šole so v povprečju zaslužile 1,71 % sredstev, medtem ko so institucije za izobraževanje odraslih v povprečju pridobile 44,10 % lastnih sredstev. Na eni sodelujoči šoli, niso navedli pridobljenega deleža, z obrazložitvijo: »Naša šola nima samostojnih sredstev za izobraževanje, ker smo del šolskega centra in podatek ni znan za posamezne šole«.

Tabela 11: Odstotek pridobljenih sredstev z izvedbo usposabljanj, glede na celotna razpoložljiva finančna sredstva v letu 2014

Odstotek pridobljenih sredstev	Šole		Organizacije za IO		Skupaj	
	f	f (%)	f	f (%)	f	f (%)
Nič	13	52,0	6	60,0	19	54,3
Od 0,1 do 5 %	12	48,0	/	/	12	34,3
Nad 5 %	/	/	4	40,0	4	11,4
Skupaj	25	71,4	10	28,6	35	100,0

Kazalnik 8 (EQAVET) – Razširjenost ranljivih skupin

Pri osmem (EQAVET) kazalniku nas je zanimal odstotek udeležencev s posebnimi potrebami glede na vse udeležence v PSI, njihova stopnja uspešnosti in ali imajo izvajalci PSI postavljene ukrepe za preprečevanje njihove socialne izključenosti ter kakšni so.

Ugotovili smo, da ima 33 izmed 44 sodelujočih izvajalcev PSI (75,0 %) dijake s posebnimi potrebami, ki imajo odločbo. Skupno število dijakov na vseh sodelujočih šolah je 14788, od tega jih ima odločbo 1166, kar predstavlja 7,9 % (Tabela 12). Glede na vrsto izobraževalnega programa pa je največ dijakov z odločbo v nižje poklicnem izobraževanju (42,7 %), manjši odstotek v srednje poklicnem izobraževanju (16,5 %), poklicno tehniškem (7,4 %) in srednje strokovnem izobraževanju (4,9 %). Najnižji odstotek udeležencev s posebnimi potrebami je v poklicnem tečaju (1,8 %).

Tabela 12: Udeleženci s posebnimi potrebami glede na vse udeležence v PSI v šolskem letu 2014/15

Vrsta izobraževalnega programa	Število dijakov, ki imajo odločbo	Število vseh dijakov v vseh letnikih skupaj	Odstotek dijakov, ki imajo odločbo
Nižje poklicno izobraževanje (NPI)	120	281	42,7
Srednje poklicno izobraževanje (SPI)	442	2672	16,5
Srednje strokovno izobraževanje (SSI)	534	10810	4,9
Poklicno tehniško izobraževanje (PTI)	68	916	7,4
Poklicni tečaj (PT)	2	109	1,8
SKUPAJ	1166	14788	7,9

V zadnjem letniku izobraževanja je bilo na vseh sodelujočih šolah skupaj 472 dijakov z odločbo, od tega jih je 278 uspešno zaključilo izobraževanje v predvidenem času (brez ponavljanja), kar predstavlja

58,9 % uspešnost (Tabela 13). Glede na vrsto izobraževalnega programa pa je bilo največ uspešnih dijakov z odločbo v poklicno tehniškem izobraževanju (69,4 %) in nižje poklicnem izobraževanju (62,5 %). Manjši odstotek uspešnih dijakov z odločbo v rednem roku je med udeleženci srednjega poklicnega izobraževanja (57,5 %) in srednjega strokovnega izobraževanja (56,5 %). Najnižji odstotek uspešnosti je med udeleženci poklicnega tečaja (50,0 %).

Tabela 13: Uspešnost udeležencev s posebnimi potrebami v predvidenem času v šolskem letu 2014/15

Vrsta izobraževalnega programa	Število dijakov z odločbo, ki so uspešno zaključili v predvidenem času	Število vseh dijakov z odločbo v zadnjem letniku	Odstotek uspešnosti dijakov, ki imajo odločbo
Nižje poklicno izobraževanje (NPI)	50	80	62,5
Srednje poklicno izobraževanje (SPI)	107	186	57,5
Srednje strokovno izobraževanje (SSI)	95	168	56,5
Poklicno tehniško izobraževanje (PTI)	25	36	69,4
Poklicni tečaj (PT)	1	2	50,0
SKUPAJ	278	472	58,9

Izmed omenjenih 33 sodelujočih izvajalcev PSI, ki imajo vpisane dijake s posebnimi potrebami, jih ima 18 postavljene ukrepe za preprečevanje njihove socialne izključenosti. Ti ukrepi so večinoma individualne učne ure, tematske razredne ure, svetovalni individualni razgovori, vključevanje dijakov v različne aktivnosti/ delavnice ... Njihovi celotni odgovori so v Prilogi 7.7. Trije izmed 15 izvajalcev PSI, ki nimajo postavljenih omenjenih ukrepov, so svoj odgovor utemeljili s tem, da ne zaznavajo, da bi bili ti dijaki izključeni, da so dobro integrirani in zato posebni ukrepi niso potrebni.

Kazalnik 9 (EQAVET) – Mehanizmi prepoznavanja izobraževalnih potreb na trgu dela

Sledeče nas je zanimalo, ali so izvajalci PSI v šolskem letu 2014/15 beležili izobraževalne potrebe lokalne skupnosti in gospodarstva ter temu prilagajali izobraževalne programe oz. izvedbene kurikule, kar je storila večina (81,8 %) sodelujočih (Tabela 14). Večina (63,8 %) je lokalne potrebe integrirala v odprtem kurikulu, 52,3 % v izvedbi praktičnega usposabljanja z delom in 34,1 v izbirnih vsebinah. Štirje izmed 8 izvajalcev PSI, ki zaradi lokalnih potreb niso prilagajali izobraževalnih programov, je svoje odgovore utemeljilo, da s strani lokalne skupnosti niso prejeli pobud, na eni šoli pa so dodali še: »Pogovore in dogovore z delodajalci oz. lokalno skupnostjo smo opravili v šol. l. 2007/2008, tovrstno dejavnost bomo ponovno opravili v šol. l. 2015/16, saj je le-to del razvojnega načrta šole«.

Tabela 14: Prilaganje izobraževalnih programov lokalnim potrebam gospodarstva

Prilaganje IP lokalnim potrebam gospodarstva	f	f (%)
Da, v odprtem kurikulumu	28	63,6
Da, v izbirnih vsebinah	15	34,1
Da, v izvedbi PUD-a	23	52,3
Ne	8	18,2

Kazalnik 10 (EQAVET) – Programi spodbujanja boljšega dostopa do poklicnega in strokovnega izobraževanja.

Vprašanja, ki so se nanašala na EQAVET kazalnik 10, so spraševala po razširjenosti informacij o obstoječih programih PSI na različnih ravneh in spremljanju dokazov o njihovi učinkovitosti. Sprva nas je zanimalo ali je bila šola/ zavod v šolskem letu 2014/15 vključena v promocijo PSI na nacionalni ravni, kar je potrdilo 15 (34,1 %) sodelujočih (Tabela 15). Dejali so, da so vključeni v različne konzorcije, da se udeležujejo sejma Informativa, Moja Izbira, izvajajo promocijo na osnovnih šolah ter da so pripravili predstavitvene filme. Njihovi celotni odgovori so v Prilogi 7.8.

Tabela 15: Vključenost v promocijo PSI na nacionalni ravni v šolskem letu 2014/15

Ste bili vključeni v promocijo PSI na nacionalni ravni?	f	f%
Da	15	34,1
Ne	29	65,9
Skupaj	44	100,0

Skoraj vsi sodelujoči izvajalci PSI (84,1 %) imajo lastne razne programe informiranja in promoviranja za vpis v PSI (Tabela 16). Njihovi odgovori na vprašanje o uspešnosti teh programov promoviranja, pa se zelo razlikujejo; na nekaterih šolah so dejali, da je učinkovitost velika, saj se jim vpis povečuje, na nekaterih so dejali, da je majhna, na nekaterih pa učinkovitosti ne preverjajo. Vsi njihovi odgovori so v Prilogi 7.9.

Tabela 16: Lastni programi informiranja in promoviranja za vpis v PSI

Imate programe informiranja in promoviranja za vpis v PSI?	f	f%
Da	37	84,1
Ne	7	15,9
Skupaj	44	100,0

Formalno določene postopke priznavanja neformalno in informalno pridobljenega znanja (npr. predhodno pridobljenih izkušenj na delovnem mestu) ima 30 (68,2 %) sodelujočih izvajalcev PSI. Ko smo jih vprašali kateri so ti postopki, so odgovorili, da imajo ustanovljeno komisijo za priznavanje neformalno in informalno pridobljenega znanja (8 odgovorov), Pravilnik o priznavanju formalno in neformalno pridobljenega znanja (6 odgovorov) in sicer predvsem v izobraževanju odraslih (7 odgovorov) in izredno vpisane dijake (2 odgovora). Na dveh šolah upoštevajo potrdila o delovnih

izkušnjah, življenjepis, dokazila o izobraževanju ter kandidati po potrebi opravijo delovni preizkus. Na eni šoli upoštevajo NPK.

Splošno

Nazadnje nas je zanimalo ali pri ugotavljanju in zagotavljanju kakovosti upoštevajo priporočila/ usmeritve raznih institucij, katere načine in v kolikšni meri. Sodelujoči so na lestvici od 0 (nič) do 6 (vse) ocenjevali podporo usposabljanj, priročnikov, primerov dobrih praks in spletne strani Centra RS za poklicno izobraževanje (CPI), Andragoškega centra Slovenije (ACS), Šole za ravnatelje (ŠR) in Konzorcija šolskih centrov (KŠC). Njihovi odgovori so prikazani v spodnji tabeli. Iz tabele lahko razberemo, da šole pri ugotavljanju in zagotavljanju kakovosti večinoma delajo po svoje, saj so povprečne vrednosti uporabe omenjenih smernic nizke (v povprečju ocena 2). V največji meri (pa še to majhni) si izvajalci PSI pomagajo s spletno stranjo CPI (M = 2,80), priročniki CPI (M = 2,73) in primeri dobrih praks CPI (M = 2,68). Glede na institucijo pa so sodelujoči najboljše ocenili uporabnost usposabljanj ŠR (M = 2,30), ter primere dobrih praks ACS (M = 2,20) ter KŠC (M = 1,89). Pri možnosti »drugo« so štirje izvajalci PSI navedli še: zahteve ISO standarda 9001:2008 (ocena 6 – vse), ZLUS, RIC (ocena 6 – vse), zavod za šolstvo RS (ocena 5 – zelo veliko) in primeri dobrih praks drugih ljudskih univerz (ocena 4 – veliko).

Tabela 17: Stopnja upoštevanja priporočil/ usmeritev institucij

Načini podpore	Aritmetična sredina (M)			
	CPI	ACS	ŠR	KŠC
Usposabljanja	2,59	1,95	2,30	1,80
Priročniki	2,73	2,09	2,20	1,61
Primeri dobrih praks	2,68	2,20	2,07	1,89
Spletna stran	2,80	2,16	2,18	1,32

Na koncu smo sodelujoče še pozvali, če nam želijo sporočiti še kaj na temo kakovosti, čemur se je odzvalo 10 sodelujočih. Dva sta pripomnila, da bi bilo potrebno evalvacijo narediti prek spleta in proti koncu leta, zaradi narave dela zaključevanja (popravni in drugi izpiti ter poklicna matura) ter zaradi posredovanja relevantnih finančnih podatkov (delež namenjen za usposabljanje učiteljev ipd.). Na eni instituciji so dejali, da bi raje videli, da bi bil vprašalnik prilagojen tako, kot je bil pred leti (posebej za izobraževanje odraslih). Ena šola je zapisala opravičilo, da vprašalnika v celoti ne morejo izpolniti, ker se finančni del nanaša na celoten šolski center oz. MIC. Preostalih šest sodelujočih pa je navedlo bodisi njihovo dosedanje delo na temo kakovosti, bodisi njihove cilje v zvezi z zagotavljanjem kakovosti v prihodnje. Odgovore teh šestih sodelujočih v celoti prikazujemo v Prilogi 7.10.

4. Primerjave z zadnjimi leti

Spremljanje kakovosti srednjega poklicnega in strokovnega izobraževanja poteka v pristojnosti CPI že od leta 2009, ko smo spremljali področja, ki jih zajemajo prvi trije kazalniki kakovosti (vzpostavljenost sistemov kakovosti na šolah; delež učiteljev z ustrezno formalno stopnjo izobrazbe; delež učiteljev, ki sodelujejo v nadaljnjem strokovnem izobraževanju, spopolnjevanju in usposabljanju in delež vloženega denarja) za šolsko leto 2007/08. Temu poročilu sta sledila še dva, ki sta zajemala omenjene 3 kazalnike, in sicer v letu 2010 za šolsko leto 2008/09 in v letu 2012 za šolski leti 2009/10 in 2010/11.

Za pripravo vseh treh⁶ poročil je potek spremljanja potekal enako in sicer v dveh fazah. V prvi fazi smo pregledali vse internetne strani izvajalcev PSI ter opravili kratko analizo o internetnih objavah na temo kakovosti. Ugotovitve tega dela smo vključili v tisti del poročila, ki analizira poročila komisij oziroma skupin za kakovost. V drugi fazi pa smo oblikovali tri vprašalnike, ločeno za samostojne šole, šolske centre in organizacije za IO. Tako smo lahko nekatera vprašanja prilagodili posebnostim treh organizacijskih struktur izvajalcev PSI. Vprašalnike smo individualizirali tako, da smo že vključili splošne podatke izvajalcev PSI (naziv, matična številka in vodja) ter nekatere druge podatke (npr. čas ustanovitve komisije za kakovost, število članov komisije za kakovost itd.), ki so ali dosegljivi na spletnih straneh ali pa smo jih zbrali že v preteklih letih.

V letošnjem letu pa smo se spremljanja lotili drugače in nismo individualizirali vprašalnikov, temveč pripravili splošnega za vse tri vrste organizacij (šole, šolski centri, institucije za IO), saj nas je hkrati zanimalo tudi, ali bo to vplivalo na velikost odziva. Kot že omenjeno v spremljanje nismo vključili drugega kazalnika (delež učiteljev z ustrezno formalno stopnjo izobrazbe), smo pa zajeli 5 drugih (delež udeležencev izobraževanja, ki so uspešno zaključili izobraževanje v predvidenem času; delež sredstev, ustvarjenih s pripravo in izvedbo seminarjev po naročilu gospodarstva; razširjenost ranljivih skupin; mehanizmi prepoznavanja izobraževalnih potreb na trgu dela; programi spodbujanja boljšega dostopa do poklicnega in strokovnega izobraževanja). Za dva kazalnika kakovosti (kazalnik 5: uspešnost na zaključnem izpitu in poklicni maturi in EQAVET kazalnik 7: stopnja brezposelnosti glede na posamezna merila) smo podatke pridobili iz pristojnih ustanov, ki to spremljajo – RIC in ZRSZ. Hkrati pa smo se letos odločili tudi, da vsa nastala poročila primerjamo med seboj, da vidimo kakšen je trend pri zagotavljanju kakovosti na šolah v Sloveniji.

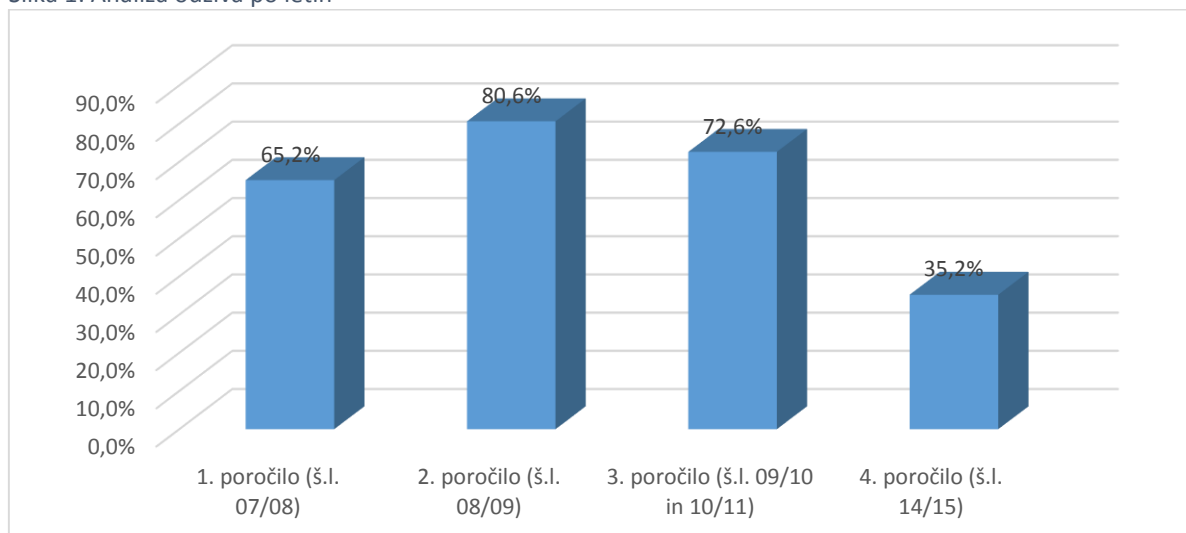
Glede na rezultate, smo opazili velik padec v odzivu (Tabela 18; Slika 1), saj je letos vprašalnik izpolnilo le 35,2 % vključenih v raziskavo, medtem ko je bil v prejšnjih letih odziv skoraj enkrat višji – 65,2 % v letu 2009, 80,6 % v letu 2010 in 72,6 % v letu 2012.

Tabela 18: Analiza odziva po letih

Odziv	Šole		Organizacije za IO		Skupaj	
	f	f (%)	f	f (%)	f	f (%)
1. poročilo (š. l. 07/08)	63	69,2	27	57,4	90	65,2
2. poročilo (š. l. 08/09)	76	84,4	36	73,5	112	80,6
3. poročilo (š. l. 09/10 in 10/11)	68	77,3	30	63,8	98	72,6
4. poročilo (š. l. 14/15)	32	40,0	12	26,7	44	35,2

⁶ Poročila so v celoti dostopna na spletnem naslovu <http://www.cpi.si/razvojino-in-raziskovalno-delo/evalvacije-in-spremljanje/evalvacijska-porocila.aspx>.

Slika 1: Analiza odziva po letih

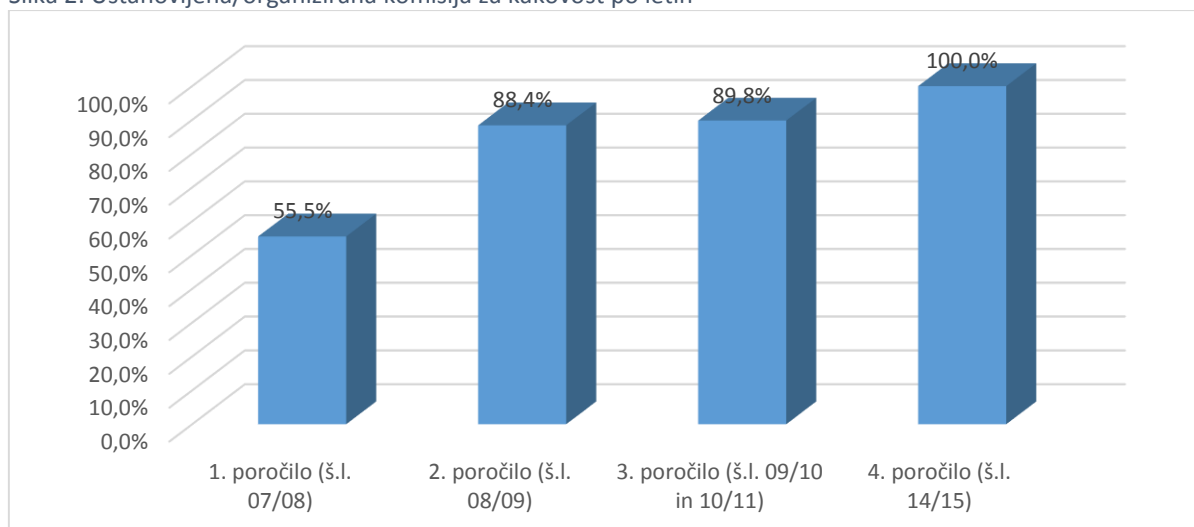


V sklopu vprašanj, ki se nanašajo na **prvi kazalnik**, nas je med drugim zanimalo ali imajo na šoli ustanovljeno komisijo za kakovost, kar je v prvem letu spremljanja potrdilo le 55,5 % izvajalcev PSI, v naslednjih letih se je ta odstotek zvišal na 88,4 % oz. 89,8 %, v letošnjem letu pa kar na 100 % (Tabela 19; Slika 2). Tu je potrebno poudariti, da so to odstotki glede na tiste, ki so se odzvali na vabilo v raziskavi in ne glede na vse izvajalce PSI v Sloveniji.

Tabela 19: Ustanovljena/organizirana komisija za kakovost po letih

Organizirana komisija za kakovost	Šole		Organizacije za IO		Skupaj	
	f	f (%)	f	f (%)	f	f (%)
1. poročilo (š. l. 07/08)	45	71,4	5	18,5	50	55,5
2. poročilo (š. l. 08/09)	71	93,4	28	77,8	99	88,4
3. poročilo (š. l. 09/10 in 10/11)	61	89,7	27	90,0	88	89,8
4. poročilo (š. l. 14/15)	32	100,0	12	100,0	44	100,0

Slika 2: Ustanovljena/organizirana komisija za kakovost po letih



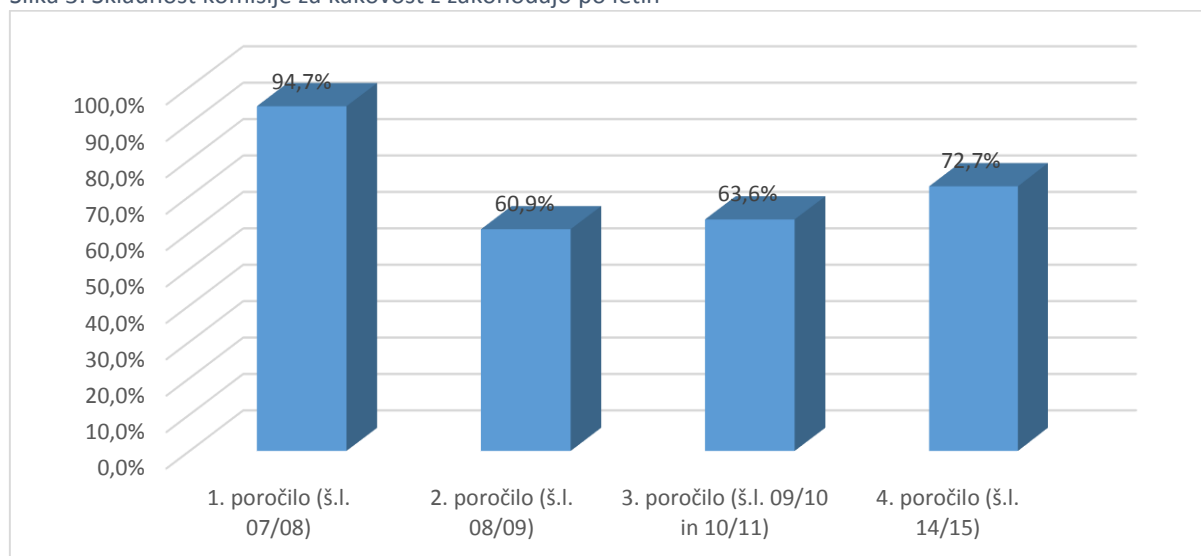
Sledeče nas je zanimala primerjava med leti glede skladnosti komisije za kakovost z zakonodajo. Komisijo za kakovost določa tudi članska struktura, kjer poleg predsedujočega sodeluje še najmanj pet članov predstavnikov strokovnih delavcev, delodajalcev, dijakov in staršev. To določilo iz Zakona o PSI ne upošteva posebnosti izobraževanja odraslih, kjer starši niso aktualni akterji in kjer udeleženci izobraževanja nimajo statusa dijaka. Zato smo komisijo za kakovost organizacije za IO smatrali kot ustrezno, kadar je poleg strokovnih delavcev in delodajalcev vključevala še vsaj enega udeleženca izobraževanja. Se pravi, da pri članstvu zakon določa, da je z zakonodajo neusklajena tista komisija, ki ima manj kot 6 članov (5 članov in predsednik) ter tista, ki v svoji sestavi nima predstavnikov dijakov in/ali odraslih udeležencev izobraževanja, staršev (če gre za šolo), delodajalcev in strokovnih delavcev izobraževalne organizacije. Iz spodnje tabele in Slike 3 lahko razberemo, da je imelo v prvem letu spremljanja največ (94,7 %) sodelujočih komisijo za kakovost skladno z zakonodajo. V naslednjem letu spremljanja se je ta odstotek močno znižal in sicer kar na 60,9 %, nato pa se po dveh letih spet rahlo dvignil na 63,6 %. V letošnjem letu je zakonodaji ustrezalo 72,7 % komisij za kakovost. Zanimiva je tudi razlika med številom ustreznih komisij za kakovost šol (v zadnjih letih okoli 60 %) in komisij za kakovost organizacij za izobraževanje odraslih (v zadnjih letih okoli 45 %).

Tabela 20: Skladnost komisije za kakovost z zakonodajo po letih

Komisija za kakovost skladna z zakonodajo	Šole		Organizacije za IO		Skupaj	
	f	f (%)	f	f (%)	f	f (%)
1. poročilo (š. l. 07/08)	48*	94,1	5	100,0	53	94,7
2. poročilo (š. l. 08/09)	67*	67,0	11	39,3	78	60,9
3. poročilo (š. l. 09/10 in 10/11)	65*	69,1	12	44,4	77	63,6
4. poročilo (š. l. 14/15)	25	78,1	7	58,3	32	72,7

* Navedeno je število komisij za kakovost in ne število šol/šolskih centrov.

Slika 3: Skladnost komisije za kakovost z zakonodajo po letih



Kot že omenjeno, v letošnjem letu nismo spremljali dogajanja na področju **drugega kazalnika** (delež učiteljev z ustrezno formalno stopnjo izobrazbe), smo pa vanj vključili primerjave prejšnjih let. Pogoji za delo na delovnem mestu učitelja so ustrezna formalna izobrazba, pedagoško andragoška izobrazba, – ki jo diplomanti pedagoških smeri dosežejo že v okviru pridobitve formalne izobrazbe ostali pa v enoletnem izobraževalnem programu za izpopolnjevanje izobrazbe – in opravljen strokovni izpit na

področju vzgojno izobraževalnega dela. Za zasedbo delovnega mesta učitelja praktičnega pouka so potrebne tudi predpisane delovne izkušnje. Pri tem je potrebno upoštevati, da so kriteriji za zaposlovanje učiteljev ostali enaki kot pred prenovo izobraževalnih programov PSI. Zato smo ohranili tudi poimenovanja delovnih mest (učitelj splošnoizobraževalnih predmetov, strokovne teorije in prakse), čeprav so strokovno teoretične predmete in praktični pouk zamenjali t. i. strokovni moduli. V Tabeli 21 lahko vidimo, da je v prvem letu spremljanja sodelovalo 14,4 % izvajalcev PSI, kjer so vsi zaposleni učitelji izpolnjevali vse formalne zahteve, po letih pa se je ta odstotek rahlo dvigal in sicer na 17,4 % v letu 2010 in 20,9 % v letu 2012. V vseh letih spremljanja pa se odstotek učiteljev, ki zadostujejo vsem trem pogojem, giblje nad 90 %, zato teh podatkov posebej ne prikazujemo.

Tabela 21: Izvajalci PSI kjer vsi učitelji izpolnjujejo vse formalne pogoje za zaposlitev

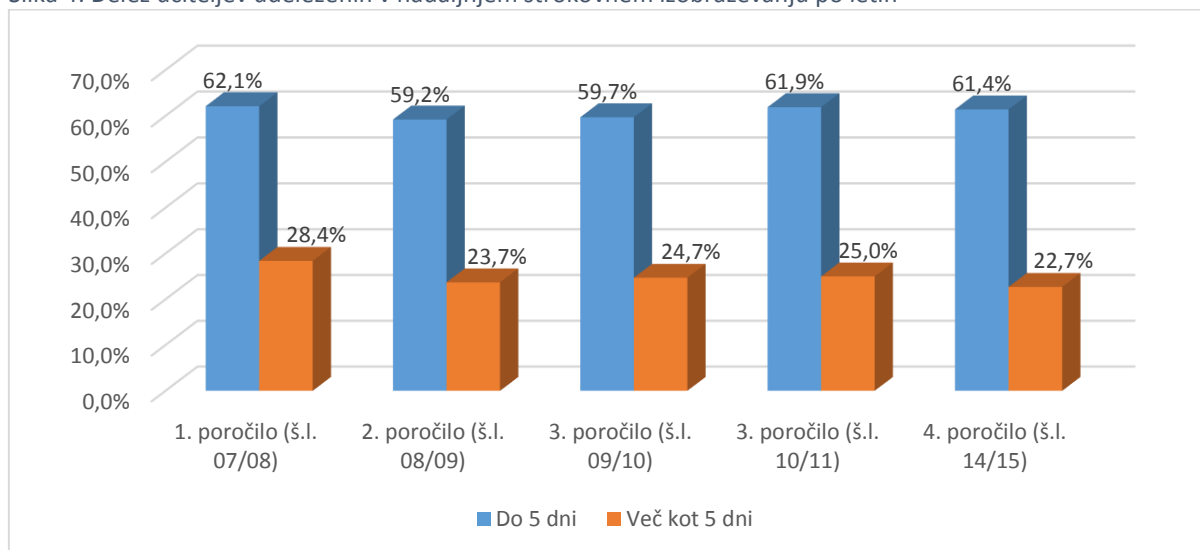
Izvajalci PSI – VSI učitelji izpolnjujejo vse pogoje	Šole		Organizacije za IO		Skupaj	
	f	f (%)	f	f (%)	f	f (%)
1. poročilo (š. l. 07/08)	5	7,9	8	29,6	13	14,4
2. poročilo (š. l. 08/09)	14	18,4	5	15,1	19	17,4
3. poročilo (š. l. 09/10 in 10/11)	14	22,6	4	16,6	18	20,9
4. poročilo (š. l. 14/15)	Nismo spremljali					

Tretji kazalnik spremlja nadaljnje izobraževanje in usposabljanje učiteljev ter sredstva, ki jih izvajalci PSI temu namenjajo. V naslednji tabeli prikazujemo odstotke učiteljev, ki so se udeležili kakršnega koli izobraževanja ali usposabljanja, bodisi je trajalo manj kot pet dni, bodisi več kot 5 dni. Iz Tabele 22 in Slike 4 lahko razberemo, da se je v vseh letih v povprečju izobraževalo okoli 80 % učiteljev, od tega okoli 60 % do 5 dni in okoli 20 % več kot 5 dni v enem šolskem letu. Glede na vrsto izvajalca PSI pa lahko vidimo, da se učitelji v šolah več izobražujejo (v povprečju 90 %), kot učitelji v organizacijah za izobraževanje odraslih (v povprečju 60 %, z izjemo šolskega leta 2008/09, ko se jih je izobraževalo le dobrih 30 %), med drugim tudi zato, ker te organizacije najemajo predavatelje po pogodbi in niso pri njih zaposleni.

Tabela 22: Delež učiteljev udeleženih v nadaljnjem strokovnem izobraževanju po letih

Delež učiteljev v nadaljnjem izobraževanju	Šole		Organizacije za IO		Skupaj	
	Do 5 dni f (%)	Več kot 5 dni f (%)	Do 5 dni f (%)	Več kot 5 dni f (%)	Do 5 dni f (%)	Več kot 5 dni f (%)
1. poročilo (š. l. 07/08)	63,0	30,4	54,0	9,2	62,1	28,4
2. poročilo (š. l. 08/09)	65,5	28,0	29,1	3,7	59,2	23,7
3. poročilo (š. l. 09/10)	61,3	27,1	46,4	5,2	59,7	24,7
3. poročilo (š. l. 10/11)	62,8	27,1	53,8	5,3	61,9	25,0
4. poročilo (š. l. 14/15)	62,1	24,6	56,0	7,8	61,4	22,7

Slika 4: Delež učiteljev udeleženih v nadaljnjem strokovnem izobraževanju po letih



Po letih smo tudi primerjali delež vloženih sredstev za izobraževanje in usposabljanje učiteljev (Tabela 23). V vseh letih spremljanja je v povprečju 40 % šol za usposabljanja namenilo do 0,5 % lastnih sredstev, 40 % šol med 0,5 % in 1 % lastnih sredstev in okoli 20 % šol več kot 1 % lastnih sredstev, medtem ko je delež organizacij za izobraževanje odraslih, ki namenja izobraževanju učiteljev več kot 1 % lastnih sredstev višji (predvsem v letih spremljanja 2009, 2010 in 2015).

Tabela 23: Delež vloženega denarja s strani izvajalcev PSI za izobraževanje učiteljev po letih

Delež denarja	Šole			Organizacije za IO			Skupaj		
	Do 0,5 %	0,5 % - 1 %	Nad 1 %	Do 0,5 %	0,5 % - 1 %	Nad 1 %	Do 0,5 %	0,5 % - 1 %	Nad 1 %
1. poročilo (š. l. 07/08)	54,1	27,9	17,5	50,0		50,0	76,7		23,3
2. poročilo (š. l. 08/09)	38,1	35,5	22,5	33,3	11,1	27,8	36,6	27,7	24,1
3. poročilo (š. l. 09/10)	38,2	30,9	20,6	16,7	6,7	10,0	31,6	23,5	17,4
3. poročilo (š. l. 10/11)	33,8	35,3	22,0	16,7	6,7	10,0	28,6	26,5	18,3
4. poročilo (š. l. 14/15)	44,0	44,0	12,0	20,0	0,0	80,0	40,0	36,7	23,3

Področje **četrtega kazalnika** – delež udeležencev izobraževanja, ki so uspešno zaključili izobraževanje v predvidenem času, smo letos spremljali prvič, zato primerjav glede na prejšnja leta ne moremo narediti.

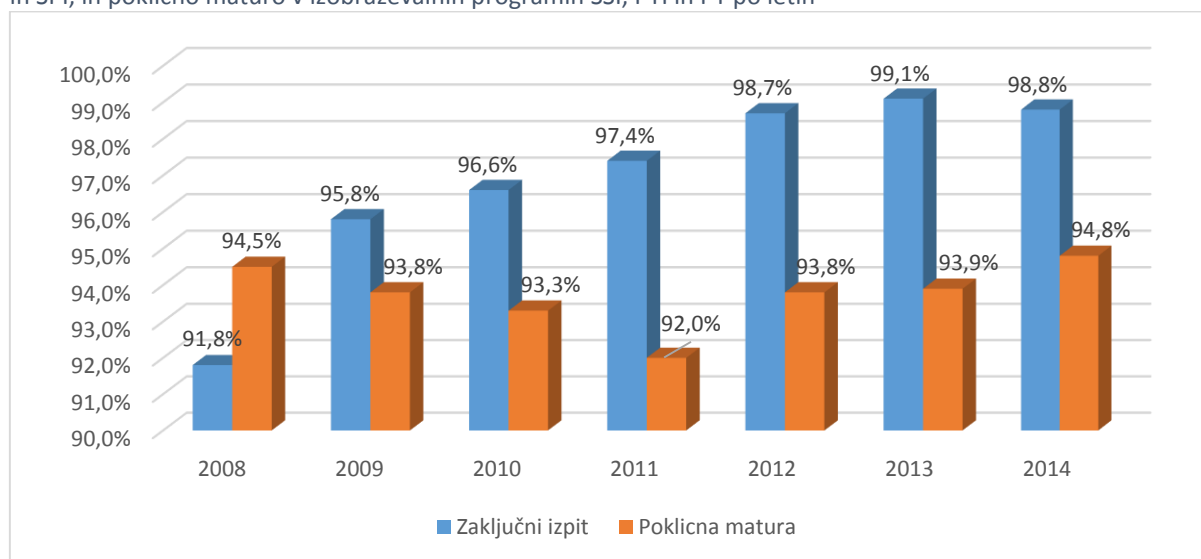
Področje **petega kazalnika** – uspešnost na zaključnem izpitu in poklicni maturi nismo zajeli z vprašalnikom, saj lahko podatke na nacionalni ravni pridobimo s strani Državnega izpitnega centra (RIC), objavljeni pa so tudi na njihovi spletni strani⁷. V poročilih RIC-a so podatki predstavljeni tudi glede na vrsto izobraževalnega programa, stopnjo izobraževanja, spol, starost ipd. V naslednji tabeli in Sliki 5 pa prikazujemo samo odstotke uspešnih kandidatov na zaključnem izpitu in poklicni maturi od leta 2008 naprej. Vidimo lahko, da je uspešnost na zaključnem izpitu za nekaj odstotnih točk višja kot na poklicni maturi, kljub temu pa je pri obeh nad 90 %.

⁷ Podatki o uspešnosti na zaključnem izpitu so dostopni na spletnem naslovu http://www.ric.si/zakljucni_izpiti/porocila/, o uspešnosti na poklicni maturi pa na spletnem naslovu http://www.ric.si/poklicna_matura/statisticni_podatki/.

Tabela 24: Deleži kandidatov, ki so uspešno opravili v vseh rokih skupaj zaključni izpit v izobraževalnih programih NPI in SPI, in poklicno matura v izobraževalnih programih SSI, PTI in PT po letih

Leto	Odstotek uspešnih kandidatov	
	Zaključni izpit	Poklicna matura
2008	91,8	94,5
2009	95,8	93,8
2010	96,6	93,3
2011	97,4	92,0
2012	98,7	93,8
2013	99,1	93,9
2014	98,8	94,8

Slika 5: Deleži kandidatov, ki so uspešno opravili v vseh rokih skupaj zaključni izpit v izobraževalnih programih NPI in SPI, in poklicno matura v izobraževalnih programih SSI, PTI in PT po letih



Odkar na CPI spremljamo predstavljene prve tri kazalnike kakovosti, se ukvarjamo tudi z razvijanjem metodologije spremljanja po drugih kazalnikih. Večje korake smo v letih 2011 in 2013 naredili na področju nacionalnega **šestega kazalnika** – nahajanje udeležencev izobraževanja šest mesecev/eno leto po zaključenem izobraževanju (dijaki so v nadaljnjem izobraževanju, zaposleni ali brezposelni) in **šestega kazalnika (EQAVET)** – uporaba pridobljenih spretnosti na delovnem mestu. Informacije o razvoju metodologije spremljanja tako imenovane zaposljivosti dijakov so zbrane v treh poročilih⁸: Rezultati pilotne raziskave spremljanja zaposljivosti diplomantov srednjih poklicnih in strokovnih šol (2011), Izkušnje pilotnega spremljanja zaposljivosti (2011) in Rezultati raziskave spremljanja zaposljivosti diplomantov srednjih poklicnih in strokovnih šol (2013).

Osnovni namen pilotne raziskave je bil postaviti in preizkusiti metodologijo, ki bo podala odgovor na vprašanje, kje se nahajajo mladi leto dni po končanem srednjem poklicnem in strokovnem izobraževanju. Namen poročila o izkušnjah pilotne raziskave je bil analizirati uporabljen instrumentarij v pilotu in oblikovati predloge za nadaljnje delo tako glede priprave spletne aplikacije kot instrumentarija, predloge za dvig odzivnosti in spremembo ciljne populacije. V njem pa so predstavljena tudi mnenja ravnateljev sodelujočih šol in direktorjev šolskih centrov o prej omenjenem

⁸ Poročila so v celoti dostopna na spletnem naslovu <http://www.cpi.si/razvojno-in-raziskovalno-delo/evalvacije-in-spremljanje/evalvacijska-porocila.aspx>.

Poročilo o rezultatih. Osnovni namen raziskave v letu 2013 pa je bil odgovoriti na vprašanje, kje se nahajajo mladi 6 let po vpisu v izobraževalne programe srednjega poklicnega in strokovnega izobraževanja in kateri dejavniki na te prehode najpomembneje vplivajo.

Za namene pilotne raziskave smo pripravili vprašalnik za diplomante srednjih poklicnih in strokovnih šol, ki je skupno vseboval 34 vprašanj, razdeljenih v pet sklopov:

1. Vprašanja o srednji šoli, končani pred enim letom (4 vprašanja: 2 zaprtega in 2 odprtega tipa).
2. Vrednotenje (pred enim letom) končane srednje šole (3 vprašanja: 2 lestvici stališč in 1 odprtega tipa).
3. Nadaljnje izobraževanje po končani srednji šoli (6 vprašanj: 4 zaprtega in 2 odprtega tipa).
4. Zaposlitveni status, delo (15 vprašanj: 11 zaprtega in 2 odprtega tipa ter 2 lestvici stališč).
5. Demografski podatki (6 vprašanj: 4 zaprtega in 2 odprtega tipa).

Glede na izkušnje pilotne raziskave pa smo za raziskavo v letu 2013 najprej spremenili ciljno skupino (od dijakov, ki so zaključili srednješolsko izobraževanje pred enim letom, do dijakov, ki so bili v šolskem letu 2007/08 prvič vpisani v 1. letnik) ter posledično zelo spremenili vprašalnik, ki je vseboval 58 vprašanj, razdeljenih v pet sklopov:

1. Vprašanja o srednji šoli, v katero so bili v šolskem letu 2007/08 vpisani v 1. letnik (10 vprašanj: 6 zaprtega in 3 odprtega tipa ter 1 lestvica stališč);
2. Vprašanja o nadaljnjem srednješolskem izobraževanju (9 vprašanj: 5 zaprtega in 4 odprtega tipa);
3. Vrednotenje (nazadnje) končane srednje šole (3 vprašanja: 2 lestvici stališč in 1 odprtega tipa);
4. Študij po končani srednji šoli (11 vprašanj: 5 zaprtega in 5 odprtega tipa ter 1 lestvica stališč);
5. Delo in zaposlitveni status (16 vprašanj: 9 zaprtega in 4 odprtega tipa ter 3 lestvice stališč);
6. Demografski podatki (9 vprašanj: 6 zaprtega in 2 odprtega tipa ter 1 lestvica stališč).

Na vprašalnik se je v letu 2011 odzvalo 34,9 % povabljenih dijakov, v letu 2013 pa kljub nagradni igri⁹ le 20,8 % dijakov. V obeh letih so dijaki, ki so obiskovali izobraževalne programe srednjega strokovnega izobraževanja, prevladovali in sicer so predstavljali v letu 2012 42,9 % sodelujočih dijakov, v letu 2013 pa 56,1 %. V obeh raziskavah je okoli 40,0 % dijakov dejalo, da drži, da je njihova srednja šola izboljšala njihove vse (13) navedene kompetence oziroma sposobnosti. V letu 2011 je bilo 17,5 % anketiranih zaposlenih, 11,4 % je bilo brezposelnih, vendar so iskali zaposlitev, 7,7 % je bilo brezposelnih in niso iskali zaposlitve, medtem ko je skoraj dve tretjini (63,4 %) dejalo, da niso zaposleni, ker se redno šolajo dalje. Rezultati iz leta 2013 pa so bili sledeči: izmed vseh sodelujočih je bilo le 20,4 % zaposlenih; od tega 10,0 % zaposlenih za določen čas, 7,0 % zaposlenih za nedoločen čas, 1,7 % jih je delalo po pogodbah in prav tako 1,7 % je bilo samozaposlenih. Dobra četrtina sodelujočih (28,6 %) ni bila zaposlena, ker so nadaljevali z izobraževanjem, 12,8 % pa je bilo brezposelnih in so iskali redno zaposlitev (ne preko študentskega servisa). 25,3 % anketiranih je delalo preko študentskega servisa. V obeh letih je skoraj 90 % anketirancev v času anketiranja živelo v istem gospodinjstvu kot v času obiskovanja srednje šole.

Glede uporabe pridobljenih spretnosti na delovnem mestu (šesti kazalnik EQAVET) pa smo zaposlene diplomante v raziskavi v letu 2011 prosili, naj ovrednotijo 13 kompetenc¹⁰, in sicer v kolikšni meri so

⁹ Organizirali smo nagradno igro, kjer smo izmed vseh sodelujočih izžrebali 25 dijakov in jim podarili pisala z USB ključi velikosti 16 GB (5 pisal) in 4 GB (20 pisal).

¹⁰ Kompetence, ki so jih ocenjevali so: Samostojno učenje, Pisno izražanje, Govorjenje v javnosti, Uspešno reševanje sporov, Uspešno vodenje drugih, Učinkovito upravljanje s časom, Računalniške spretnosti, Praktično delo z napravami, opremo, Reševanje delovnih problemov, Samostojno delo, Timsko delo, Podjetnost, poslovanje in Varovanje okolja.

pomembne za uspešno opravljanje njihovega dela. Največjo pomembnost so pripisali reševanju delovnih problemov, samostojnemu delu, praktičnemu delu z napravami in opremo ter timskega delu ($M = 4,45$). Najmanj pomembni kompetenci za opravljanje njihovega dela pa sta po njihovem mnenju pisno izražanje in računalniške spretnosti. V raziskavi v letu 2013 pa smo vprašanje zastavili drugače in sicer nas je zanimalo kako dobro jih je srednja šola pripravila za zahteve dela. Dobra tretjina (36,7 %) je dejala, da jih je dobro pripravila in 4,1 %, da jih je zelo dobro pripravila na zahteve dela. Približno četrtnina zaposlenih je bila neodločenih, medtem ko jih je 16,3 % dejalo, da jih šola ni dobro pripravila oziroma jih je zelo slabo (18,4 %). Aritmetična sredina ocen (na lestvici od 1 do 5) njihovih odgovorov je $M = 2,92$. Hkrati smo jih prosili, naj svoj oceno tudi obrazložijo, kjer so nekateri dejali, da bi si želeli več praktičnega izobraževanja, nekateri pa v programu ne bi spreminjali ničesar, saj jih je šola dobro pripravila na zahteve dela. Nekateri pa se ne morejo opredeliti, ker ne opravljajo dela, za katerega so se izobraževali v srednji šoli. Zanimalo nas je tudi, ali se delovne naloge sodelujočih ujemajo s poklicem, za katerega so se izobraževali. Približno polovica se je s tem strinjala, in sicer 24,5 % jih je menilo, da se delovne naloge ujemajo in 22,4 %, da se povsem ujemajo. Nasprotno je menilo 36,8 % anketiranih, 16,3 % se ni opredelilo. Aritmetična sredina ocen (na lestvici od 1 do 5) njihovih odgovorov je $M = 3,14$.

V letošnjem letu tudi nismo spremljali dogajanja na področju **sedmega kazalnika (EQAVET)** – Stopnja brezposelnosti¹¹ glede na posamezna merila, saj to področje spremlja Zavod RS za zaposlovanje. Glede na podatke, ki jih ima Zavod RS za zaposlovanje in so predstavljeni v spodnji tabeli, lahko vidimo, da ima približno četrtnina brezposelnih v Sloveniji nižjo in srednje poklicno izobrazbo, druga četrtnina pa srednje tehniško, strokovno in splošno izobrazbo. Skupaj ti dve skupini tvorita polovico brezposelnih oseb v Sloveniji, v letu 2014 pa še nekaj več (55,9 %).

Tabela 25: Brezposelnost v Sloveniji glede na stopnjo izobrazbe po letih, letna povprečja

Leto	Brezposelni z nižjo in srednje poklicno izobrazbo		Brezposelni s srednje tehniško, strokovno in splošno izobrazbo		Skupaj	
	f	f (%)	f	f (%)	f	f (%)
2008	14 927	23,6	16 444	26,0	31 371	49,6
2009	21 791	25,2	21 831	25,3	43 622	50,5
2010	25 422	25,3	26 381	26,2	51 803	51,5
2011	27 883	25,2	29 286	26,5	57 168	51,6
2012	27 655	25,1	28 595	26,0	56 250	51,1
2013	29 503	24,6	32 152	26,8	61 654	51,5
2014	34 068	28,4	33 024	27,5	67 092	55,9

V Sloveniji ima, glede na popis prebivalstva iz leta 2011¹², nižjo poklicno izobrazbo 25 242 ljudi (1,4 %), srednjo poklicno 381 595 ljudi (21,7 %) in srednjo strokovno in splošno izobrazbo 531 751 ljudi (30,2 %). Če primerjamo te podatke s podatki o brezposelnosti iz leta 2011, vidimo, da je bilo izmed vseh tistih, ki imajo nižjo in srednje poklicno izobrazbo, brezposelnih 6,9 % in izmed vseh tistih, ki imajo srednje tehniško, strokovno in splošno izobrazbo, brezposelnih 5,5 %.

¹¹ Podatki o brezposelnosti ZRSZ so dostopni na spletnem naslovu http://www.ess.gov.si/trg_dela/trg_dela_v_stevilkah/registrirana_brezposelnost,

¹² <http://www.stat.si/StatWeb/glavnanavigacija/podatki/prikazistaronovico?IdNovice=4412>.

5. Povzetek /zaključek

ODZIV: V letošnjem letu je prišlo do velikega padca v odzivu, saj je vprašalnik izpolnilo le 35,2 % vključenih v raziskavo, medtem ko je bil v prejšnjih letih odziv skoraj enkrat višji – 65,2 % v letu 2009, 80,6 % v letu 2010 in 72,6 % v letu 2012. Temu v sled moramo podatke jemati z določeno distanco, in jih ne moremo posploševati na vse izvajalce.

KAZALNIK 1 (vzpostavljenost sistemov kakovosti na šolah): V letošnjem letu so imeli vsi sodelujoči ustanovljeno komisijo za kakovost. V preteklosti se je ta delež postopoma zviševal, saj je v prvem letu spremljanja (2009) imelo ustanovljeno komisijo za kakovost le 55,5 % šol/ zavodov, v naslednjih letih pa 88,4 % oz. 89,8 %. Tu je potrebno poudariti, da so to odstotki glede na tiste, ki so se odzvali na vabilo v raziskavi in ne glede na vse izvajalce PSI v Sloveniji. V letošnjem letu so dejali, da je na nekaterih šolah (10 oz. 23,3 %) komisija imenovana za nedoločen čas oziroma do preklica, na ostalih šolah pa je imenovana za 2 do 5 let. Komisije za kakovost so se na šolah v šolskem letu 2014/15 sestale različno pogosto; od enkrat do šestkrat letno, v največ primerih pa dvakrat (34,1 % šol) ali trikrat (25,0 % šol) na leto. V povprečju so se komisije sestale 2,8-krat v letu. V prvem letu spremljanja kakovosti (2009) je imelo največ (94,7 %) sodelujočih komisijo za kakovost skladno z zakonodajo. V naslednjem letu spremljanja se je ta odstotek močno znižal in sicer kar na 60,9 %, nato pa se po dveh letih spet rahlo dvignil na 63,6 %. V letošnjem letu je zakonodaji ustrezalo 72,7 % komisij za kakovost.

Poročilo o kakovosti za šolsko leto 2014/15 je imelo pripravljenih 40 (okoli 90 %) sodelujočih izvajalcev PSI, od tega 65,9 % na ravni šole, 2,3 % na ravni šolskega centra in 22,7 % ima poročilo v pripravi (oziroma je bilo v pripravi v času anketiranja). Izmed teh 40 izvajalcev PSI le 5 (12,5 %) Poročila o kakovosti ne objavi na svoji spletni strani. V času anketiranja je omenjeno poročilo imelo objavljeno 21 (52,5 %) sodelujočih, 10 (25,0 %) jih je nameravalo poročilo objaviti takoj, ko bo pripravljeno.

Letni načrt razvoja kakovosti za šolsko leto 2014/15 ima 39 (88,6 %) sodelujočih. Največ izvajalcev PSI (28) je načrtovalo samoevalvacijo na področju učenja in poučevanja (zadovoljstvo dijakov in učiteljev z izvedbo pouka, razvijanje kompetence učenje učenja, razvijati kritično in logično mišljenje ipd.). Na 18 šolah so načrtovali samoevalvacijo na področju medsebojnih odnosov (med dijaki, učitelj – dijak, med učitelji), na 14 šolah na področju informiranja in podpore dijaku (motivacija, svetovanje), na 10 šolah opremo in urejenost šole, uspešnosti dijakov (prehodnost in na zaključnem izpitu/poklicni maturi) in na 9 šolah na področju promocije izobraževanja (odrasli in dijaki) ter spremljanje pobud in predlogov za izboljšave (odgovori na pobude, izvajanje sprejetih predlogov izboljšav). Nekaj izvajalcev PSI je načrtovalo še področja kot so kakovost šolske prehrane, kakovost praktičnega izobraževanja, obisk pouka, izvedba pedagoškega procesa, zadovoljstvo z učbeniki in gradivi, pregled notranjega sistema presojanja in razvijanja kakovosti ter vpliv lokalnega in širšega okolja. Na 33 šolah so dejali, da so načrtovano samoevalvacijo izvedli na vseh navedenih področjih, medtem ko na eni šoli pravijo, da samoevalvacija še poteka, ker jo je težko omejiti na eno šolsko leto. Na štirih šolah so uresničili večino načrtovanega in na dveh šolah približno polovico.

Ravno tako smo samo tiste izvajalce PSI, ki so imeli pripravljen letni načrt razvoja kakovosti prosili, naj nam povedo, na katerih področjih so načrtovali ukrepe za izboljšanje oz. razvoj kakovosti. Največ šol je ukrepe načrtovalo na področju izpeljave izobraževanja, ki zajema samo izpeljavo izobraževalnega procesa (14), izvedbo praktičnega izobraževanja (3), izvedbo raznih dejavnosti/projektov (7), obisk pouka (5), uporabo IKT (6) in prenovo/izboljšavo učnih gradiv (2). Veliko šol je svoje delo načrtovalo tudi na področju podpore udeležencem v izobraževanju, ki zajema raznovrstnost in dostopnost podpore posamezniku (3), svetovalno podporo posamezniku (3), podporo dijaku s posebnimi potrebami (4), delo z nadarjenimi, dvig motivacije za delo (2) ter strokovni razvoj učiteljev (3). Okoli 10

izvajalcev PSI je ukrepe načrtovalo na področjih klima in kultura/ medosebni odnosi, učenje in poučevanje, rezultati (zadovoljstvo vseh na šoli, splošna uspešnost udeležencev), promocija šole oz. izobraževanja ter razvojno delo v podporo izobraževanju. Na nekaj šolah so se usmerili tudi v izboljšavo vodenja in upravljanja (4), materialnih pogojev (4) in šolske prehrane (3). Velika večina (31) izvajalcev PSI je implementirala vse načrtovane ukrepe, dva izvajalca PSI veliko večino oz. skoraj vse, ravno tako dva izvajalca PSI polovico zastavljenih ukrepov in trije izvajalci PSI le nekaj (približno četrtno).

Nazadnje nas je v povezavi s prvim kazalnikom kakovosti zanimalo še katerim delovnim telesom/ organom so poročilo o kakovosti za šolsko leto 2014/15 predstavili. Največ sodelujočih je poročilo predstavilo učiteljskemu oz. andragoškem zboru (82,8 %), svetu šole/ zavoda (75,0 %) in vodstvu (72,7 %). V manjši meri so poročilo predstavili tudi svetu staršev (40,9 %) in dijaški skupnosti (36,4 %). V najmanjši meri so poročilo predstavili kolegiju ravnateljstva (18,2 %), predstavnikom delodajalcev (15,9 %) in predstavnikom lokalne skupnosti (6,8 %).

KAZALNIK 2 (delež učiteljev z ustrezno formalno stopnjo izobrazbe): V letošnjem letu nismo spremljali dogajanja na področju drugega kazalnika, smo pa vanj vključili primerjave prejšnjih let. V prvem letu spremljanja je 14,4 % sodelujočih izvajalcev PSI imelo zaposlene vse učitelje, ki so izpolnjevali vse formalne zahteve, po letih pa se je ta odstotek rahlo dvigal in sicer na 17,4 % v letu 2010 in 20,9 % v letu 2012. V vseh letih spremljanja pa se odstotek učiteljev, ki zadostujejo vsem trem formalnim pogojem, giblje nad 90 %.

KAZALNIK 3 (delež učiteljev, ki sodelujejo v nadaljnjem strokovnem izobraževanju, izpopolnjevanju in usposabljanju ter delež v ta namen vloženega denarja s strani izvajalcev PSI): V vseh letih spremljanja se je v povprečju izobraževalo okoli 80 % učiteljev, od tega okoli 60 % do 5 dni in okoli 20 % več kot 5 dni v enem šolskem letu. Glede na vrsto izvajalca PSI pa lahko vidimo, da se učitelji v šolah več izobražujejo (v povprečju 90 %), kot učitelji v organizacijah za izobraževanje odraslih (v povprečju 60 %, z izjemo šolskega leta 2008/09, ko se jih je izobraževalo le dobrih 30 %), med drugim tudi zato, ker te organizacije najemajo predavatelje po pogodbi in niso pri njih zaposleni.

KAZALNIK 4 (delež udeležencev izobraževanja, ki so uspešno zaključili izobraževanje v predvidenem času): Glede na podatke, ki so nam jih v letošnjem letu posredovali sodelujoči izvajalci PSI, so v predvidenem času najbolj uspešni dijaki v nižje poklicnem izobraževanju (79,2 %), srednje strokovnem izobraževanju (77,8 %) in srednje poklicnem izobraževanju (75,2 %). Manj uspešni v predvidenem času so dijaki v poklicno tehniškem izobraževanju (63,0 %), najmanj pa vključeni v poklicni tečaj (54,0 %).

KAZALNIK 5 (uspešnost na zaključnem izpitu in poklicni maturi): Področje petega kazalnika v letošnjem letu nismo zajeli z vprašalnikom, saj lahko podatke na nacionalni ravni pridobimo s strani Državnega izpitnega centra (RIC), objavljeni pa so tudi na njihovi spletni strani. Pogledali smo odstotke uspešnih kandidatov (dijakov in odraslih skupaj) na zaključnem izpitu in poklicni maturi od leta 2008 naprej za vse izpitne roke skupaj. Uspešnost na zaključnem izpitu je za nekaj odstotnih točk višja kot na poklicni maturi, kljub temu pa je pri obeh nad 90 %. V letu 2014 je bilo na zaključnem izpitu uspešnih 98,8 % vseh kandidatov, na poklicni maturi pa 94,8 % kandidatov.

KAZALNIK 6 (nahajanje udeležencev izobraževanja šest mesecev/eno leto po zaključenem izobraževanju) in EQAVET KAZALNIK 6 (uporaba pridobljenih spretnosti na delovnem mestu): V letih 2011 in 2013 smo razvijali in preizkušali metodologijo za spremljanje teh dveh kazalnikov. Informacije o razvoju metodologije spremljanja tako imenovane zaposljivosti dijakov so zbrane v treh poročilih: Rezultati pilotne raziskave spremljanja zaposljivosti diplomantov srednjih poklicnih in strokovnih šol (2011), Izkušnje pilotnega spremljanja zaposljivosti (2011) in Rezultati raziskave spremljanja zaposljivosti diplomantov srednjih poklicnih in strokovnih šol (2013).

Na vprašalnik se je v letu 2011 odzvalo 34,9 % povabljenih dijakov, v letu 2013 pa le 20,8 % dijakov. V obeh letih so dijaki, ki so obiskovali izobraževalne programe srednjega strokovnega izobraževanja, prevladovali in sicer so predstavljali v letu 2012 42,9 % sodelujočih dijakov, v letu 2013 pa 56,1 %. V obeh raziskavah je okoli 40,0 % dijakov dejalo, da drži, da je njihova srednja šola izboljšala njihove vse (13) navedene kompetence oziroma sposobnosti. V letu 2011 je bilo 17,5 % anketiranih zaposlenih, 11,4 % je bilo brezposelnih, vendar so iskali zaposlitev, 7,7 % je bilo brezposelnih in niso iskali zaposlitve, medtem ko je skoraj dve tretjini (63,4 %) dejalo, da niso zaposleni, ker se redno šolajo dalje. Rezultati iz leta 2013 pa so bili sledeči: izmed vseh sodelujočih je bilo le 20,4 % zaposlenih; od tega 10,0 % zaposlenih za določen čas, 7,0 % zaposlenih za nedoločen čas, 1,7 % jih je delalo po pogodbah in prav tako 1,7 % je bilo samozaposlenih. Dobra četrtina sodelujočih (28,6 %) ni bila zaposlena, ker so nadaljevali z izobraževanjem, 12,8 % pa je bilo brezposelnih in so iskali redno zaposlitev (ne preko študentskega servisa). 25,3 % anketiranih je delalo preko študentskega servisa. V obeh letih je skoraj 90 % anketirancev v času anketiranja živelo v istem gospodinjstvu kot v času obiskovanja srednje šole.

Glede uporabe pridobljenih spretnosti na delovnem mestu (šesti kazalnik EQAVET) pa smo zaposlene diplomante v raziskavi v letu 2011 prosili, naj ovrednotijo 13 kompetenc, in sicer v kolikšni meri so pomembne za uspešno opravljanje njihovega dela. Največjo pomembnost so pripisali reševanju delovnih problemov, samostojnemu delu, praktičnemu delu z napravami in opremo ter timskega delu ($M = 4,45$). Najmanj pomembni kompetenci za opravljanje njihovega dela pa sta po njihovem mnenju pisno izražanje in računalniške spretnosti. V raziskavi v letu 2013 pa smo vprašanje zastavili drugače in sicer nas je zanimalo kako dobro jih je srednja šola pripravila za zahteve dela. Dobra tretjina (36,7 %) je dejala, da jih je dobro pripravila in 4,1 %, da jih je zelo dobro pripravila na zahteve dela. Približno četrtina zaposlenih je bila neodločenih, medtem ko jih je 16,3 % dejalo, da jih šola ni dobro pripravila oziroma jih je zelo slabo (18,4 %). Aritmetična sredina ocen (na lestvici od 1 do 5) njihovih odgovorov je $M = 2,92$. Hkrati smo jih prosili, naj svoj oceno tudi obrazložijo, kjer so nekateri dejali, da bi si želeli več praktičnega izobraževanja, nekateri pa v programu ne bi spreminjali ničesar, saj jih je šola dobro pripravila na zahteve dela. Nekateri pa se ne morejo opredeliti, ker ne opravljajo dela, za katerega so se izobraževali v srednji šoli. Zanimalo nas je tudi, ali se delovne naloge sodelujočih ujemajo s poklicem, za katerega so se izobraževali. Približno polovica se je s tem strinjala, in sicer 24,5 % jih je menilo, da se delovne naloge ujemajo in 22,4 %, da se povsem ujemajo. Nasprotno je menilo 36,8 % anketiranih, 16,3 % se ni opredelilo. Aritmetična sredina ocen (na lestvici od 1 do 5) njihovih odgovorov je $M = 3,14$.

KAZALNIK 7 (delež sredstev, ustvarjenih s pripravo in izvedbo seminarjev po naročilu gospodarstva): Sodelujoči izvajalci PSI so v šolskem letu 2014/15 za zaposlene v gospodarstvu, za zaposlene v javnih delovnih organizacijah in za brezposelne skupno izvedli 77 različnih usposabljanj, z različnim številom izvedb. Največ usposabljanj je bilo izvedenih s področja ekonomije, gradbeništva, strojništva in živilstva. Naročnik tovrstnih usposabljanj je v največji meri ZRSZ, v manjši pa tudi razna podjetja, MIZŠ, različna društva in posamezniki. S tovrstnimi usposabljanji več kot polovica (54,3 %) izvajalcev PSI ni zaslužila nič, ostala polovica pa je v povprečju pridobila 12,31 % sredstev. Zanimivo je bilo odstopanje med zaslužkom šol in institucij za izobraževanje odraslih. Šole so v povprečju zaslužile 1,71 % sredstev, medtem ko so institucije za izobraževanje odraslih v povprečju pridobile 44,10 % lastnih sredstev.

EQAVET KAZALNIK 7 (stopnja brezposelnosti glede na posamezna merila): V letošnjem letu tudi nismo spremljali dogajanja na področju tega kazalnika, saj ga spremlja ZRSZ. Iz njihovih podatkov smo razbrali, da ima približno četrtina brezposelnih v Sloveniji nižjo in srednje poklicno izobrazbo, druga četrtina pa srednje tehniško, strokovno in splošno izobrazbo. Skupaj ti dve skupini tvorita polovico brezposelnih oseb v Sloveniji, v letu 2014 pa še nekaj več (55,9 %). V Sloveniji ima, glede na popis prebivalstva iz leta 2011, nižjo poklicno izobrazbo 25 242 ljudi (1,4 %), srednjo poklicno 381 595 ljudi (21,7 %) in srednjo strokovno in splošno izobrazbo 531 751 ljudi (30,2 %). Če primerjamo te podatke s podatki o

brezposelnosti iz leta 2011, vidimo, da je bilo izmed vseh tistih, ki imajo nižjo in srednje poklicno izobrazbo, brezposelnih 6,9 % in izmed vseh tistih, ki imajo srednje tehniško, strokovno in splošno izobrazbo, brezposelnih 5,5 %.

EQAVET KAZALNIK 8 (razširjenost ranljivih skupin): Pri osmem kazalniku, ki smo ga letos prvič vključili v spremljavo, nas je zanimal odstotek udeležencev s posebnimi potrebami glede na vse udeležence v PSI, njihova stopnja uspešnosti in ali imajo šole/ zavodi postavljene ukrepe za preprečevanje njihove socialne izključenosti ter kakšni so.

Ugotovili smo, da ima 33 izmed 44 sodelujočih izvajalcev PSI (75,0 %) dijake s posebnimi potrebami, ki imajo odločbo. Skupno število dijakov na vseh sodelujočih šolah je 14788, od tega jih ima odločbo 1166, kar predstavlja 7,9 %. Glede na vrsto izobraževalnega programa pa je največ dijakov z odločbo v nižje poklicnem izobraževanju (42,7 %), manjši odstotek v srednje poklicnem izobraževanju (16,5 %), poklicno tehniškem (7,4 %) in srednje strokovnem izobraževanju (4,9 %). Najnižji odstotek udeležencev s posebnimi potrebami je v poklicnem tečaju (1,8 %).

V zadnjem letniku izobraževanja je bilo na vseh sodelujočih šolah skupaj 472 dijakov z odločbo, od tega jih je 278 uspešno zaključilo izobraževanje v predvidenem času (brez ponavljanja), kar predstavlja 58,9 % uspešnost. Glede na vrsto izobraževalnega programa pa je bilo največ uspešnih dijakov z odločbo v poklicno tehniškem izobraževanju (69,4 %) in nižje poklicnem izobraževanju (62,5 %). Manjši odstotek uspešnih dijakov z odločbo v rednem roku je med udeleženci srednjega poklicnega izobraževanja (57,5 %) in srednjega strokovnega izobraževanja (56,5 %). Najnižji odstotek uspešnosti je med udeleženci poklicnega tečaja (50,0 %).

Izmed omenjenih 33 sodelujočih izvajalcev PSI, ki imajo vpisane dijake s posebnimi potrebami, jih ima 18 postavljene ukrepe za preprečevanje njihove socialne izključenosti. Ti ukrepi so večinoma individualne učne ure, tematske razredne ure, svetovalni individualni razgovori, vključevanje dijakov v različne aktivnosti/ delavnice ... Trije izmed 15 izvajalcev PSI, ki nimajo postavljenih omenjenih ukrepov, so svoj odgovor utemeljili s tem, da ne zaznavajo, da bi bili ti dijaki izključeni, da so dobro integrirani in zato posebni ukrepi niso potrebni.

EQAVET KAZALNIK 9 (mehanizmi prepoznavanja izobraževalnih potreb na trgu dela): Tudi ta kazalnik smo letos prvič vključili v spremljavo, kjer nas je zanimalo ali so izvajalci PSI v šolskem letu 2014/15 beležili izobraževalne potrebe lokalne skupnosti in gospodarstva ter temu prilagajali izobraževalne programe oz. izvedbene kurikule, kar je storila večina (81,8 %) sodelujočih. Večina (63,8 %) je lokalne potrebe integrirala v odprtem kurikulu, 52,3 % v izvedbi praktičnega usposabljanja z delom in 34,1 % v izbirnih vsebinah. Štirje izmed 8 izvajalcev PSI, ki zaradi lokalnih potreb niso prilagajali izobraževalnih programov, je svoje odgovore utemeljilo, da s strani lokalne skupnosti niso prejeli pobud.

EQAVET KAZALNIK 10 (programi spodbujanja boljšega dostopa do poklicnega in strokovnega izobraževanja): Vprašanja, ki so se nanašala na ta kazalnik (tudi spremljan prvič), so spraševala po razširjenosti informacij o obstoječih programih PSI na različnih ravneh in spremljanju dokazov o njihovi učinkovitosti. Sprva nas je zanimalo ali je bil izvajalec PSI v šolskem letu 2014/15 vključen v promocijo PSI na nacionalni ravni, kar je potrdilo 15 (34,1 %) sodelujočih. Dejali so, da so vključeni v različne konzorcije, da se udeležujejo sejma Informativa, Moja Izbira, izvajajo promocijo na osnovnih šolah ter da so pripravili predstavitvene filme. Skoraj vsi (84,1 %) sodelujoči izvajalci PSI imajo lastne razne programe informiranja in promoviranja za vpis v PSI. Njihovi odgovori na vprašanje o uspešnosti teh programov promoviranja, pa se zelo razlikujejo; na nekaterih šolah so dejali, da je učinkovitost velika, saj se jim vpis povečuje, na nekaterih so dejali, da je majhna, na nekaterih pa učinkovitosti ne preverjajo.

Formalno določene postopke priznavanja neformalno in informalno pridobljenega znanja (npr. predhodno pridobljenih izkušenj na delovnem mestu) ima 30 (68,2 %) sodelujočih v letošnji raziskavi. Ko smo jih vprašali kateri so ti postopki, so odgovorili, da imajo ustanovljeno komisijo za priznavanje neformalno in informalno pridobljenega znanja (8 odgovorov), Pravilnik o priznavanju formalno in neformalno pridobljenega znanja (6 odgovorov) in sicer predvsem v izobraževanju odraslih (7 odgovorov) in izredno vpisane dijake (2 odgovora). Na dveh šolah upoštevajo potrdila o delovnih izkušnjah, življenjepis, dokazila o izobraževanju ter kandidati po potrebi opravijo delovni preizkus. Na eni šoli upoštevajo NPK.

SPLOŠNO: Nazadnje nas je zanimalo ali pri ugotavljanju in zagotavljanju kakovosti upoštevajo priporočila/ usmeritve raznih institucij, katere načine in v kolikšni meri. Sodelujoči so na lestvici od 0 (nič) do 6 (vse) ocenjevali podporo usposabljanj, priročnikov, primerov dobrih praks in spletne strani Centra RS za poklicno izobraževanje (CPI), Andragoškega centra Slovenije (ACS), Šole za ravnatelje (ŠR) in Konzorcija šolskih centrov (KŠC). Izvajalci PSI pri ugotavljanju in zagotavljanju kakovosti večinoma delajo po svoje, saj so povprečne vrednosti uporabe omenjenih smernic nizke (v povprečju ocena 2). V največji meri (pa še to majhni) si pomagajo s spletno stranjo CPI (M = 2,80), priročniki CPI (M = 2,73) in primeri dobrih praks CPI (M = 2,68). Glede na institucijo pa so sodelujoči najboljše ocenili uporabnost usposabljanj ŠR (M = 2,30), ter primere dobrih praks ACS (M = 2,20) ter KŠC (M = 1,89). Pri možnosti »drugo« so štiri šole/ zavodi navedle še: zahteve ISO standarda 9001:2008 (ocena 6 – vse), ZLUS, RIC (ocena 6 – vse), zavod za šolstvo RS (ocena 5 – zelo veliko) in primeri dobrih praks drugih ljudskih univerz (ocena 4 – veliko).

6. Literatura in viri

1. Brejc, M., Zavašnik Arčnik, M., Koren, A., Razdevšek Pučko, C., Gradišnik, S., Širec, A. (2014): *Protokol za uvajanje izboljšav in samoevalvacijo v šolah in vrtcih*. Kranj: Šola za ravnatelje. Dostopno na <http://www.solazaravnatelje.si/ISBN/978-961-6637-69-5.pdf>. Pridobljeno 1.2.2016.
2. Državni izpitni center. *Podatki o uspešnosti na poklicni maturi*. Dostopno na http://www.ric.si/poklicna_matura/statisticni_podatki/. Pridobljeno 10.2.2016.
3. Državni izpitni center. *Podatki o uspešnosti na zaključnem izpitu*. Dostopno na http://www.ric.si/zakljucni_izpiti/porocila/. Pridobljeno 10.2.2016.
4. EQAVET – European Quality Assurance in Vocational Education and Training. <http://www.eqavet.eu>.
5. Hergan, M., Žagar, T., Klarič, T., Mali, D., Kramberger, A., Žagar, J. (2012): *Rezultati pilotne raziskave spremljanja zaposljivosti diplomantov srednjih poklicnih in strokovnih šol*. Ljubljana: Center RS za poklicno izobraževanje.
6. Hergan, M., Žagar, T., Klarič, T., Mali, D., Kramberger, A., Žagar, J. (2012): *Izkušnje pilotne raziskave spremljanja zaposljivosti diplomantov srednjih poklicnih in strokovnih šol*. Ljubljana: Center RS za poklicno izobraževanje.
7. Klarič, T., Bauman, B., Hergan, M., Žagar, T., Žagar, J. (2013): *Rezultati raziskave spremljanja zaposljivosti diplomantov srednjih poklicnih in strokovnih šol*. Ljubljana: Center RS za poklicno izobraževanje.
8. Knavs, S., Mali, D., Hergan, M., Stolnik, K. (2010): *Poročilo o kakovosti poklicnega in strokovnega izobraževanja za šolsko leto 2008/09*. Ljubljana: Center RS za poklicno izobraževanje.
9. Knavs, S., Mikulec, B., Mali, D., Pevc Grm, S. (2009): *Poročilo o kakovosti poklicnega in strokovnega izobraževanja za šolsko leto 2007/08*. Ljubljana: Center RS za poklicno izobraževanje.
10. Knavs, S., Stolnik, K., Mali, D., Damljanovič, A. in Nikolič, P. (2012): *Poročilo o kakovosti poklicnega in strokovnega izobraževanja za šolski leti 2009/10 in 2010/11*. Ljubljana: Center RS za poklicno izobraževanje.
11. Možina, T., Klemenčič, S., Vilič Klenovšek, T., Zorič Frantar, M., Jurič Rajh, A., Orešnik Cunja, J. (2013): *Kazalniki kakovosti izobraževanja odraslih*. Ljubljana: Andragoški center Slovenije. Dostopno na <http://kakovost.acs.si/doc/N-1028-1.pdf>. Pridobljeno 1.2.2016.
12. *Predlog kazalnikov za spremljanje in ugotavljanje kakovosti v poklicnem in strokovnem izobraževanju*, obravnavan na 101. seji Strokovnega sveta RS za poklicno in strokovno izobraževanje.
13. Priporočilo evropskega parlamenta in sveta z dne 18. junija 2009 o vzpostavitvi evropskega referenčnega okvira za zagotavljanje kakovosti poklicnega izobraževanja in usposabljanja (EQARF). (2009). Ur.l. EU, št. 2009/C 155/01. Dostopno na spletni povezavi: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2009:155:0001:0010:SL:PDF>.
14. Razpis za vpis v srednje šole v šolskem letu 2014/15
15. Statistični urad RS. Popis prebivalstva 2011. Dostopno na <http://www.stat.si/StatWeb/glavnanavigacija/podatki/prikazistaronovico?IdNovice=4412>. Pridobljeno 10.2.2016.
16. *Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja* (ZOFVI-NPB19) (2007). Ljubljana: Uradni list RS Slovenije, št. 16/07, 36/08, 58/09, 64/09 – popr., 65/09 – popr., 20/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D in 47/15: ZOFVI-NPB19.
17. *Zakon o poklicnem in strokovnem izobraževanju* (2006). Ljubljana: Uradni list Republike Slovenije, št. 79/2006.

18. Zavod RS za zaposlovanje. Podatki o brezposelnosti. Dostopno na http://www.ess.gov.si/trg_dela/trg_dela_v_stevilkah/registrirana_brezposelnost. Pridobljeno 10.2.2016.

7. Priloge

7.1 Vprašalnik

Naziv šole: (navedite)

KAZALNIK 1: Vzpostavljenost sistemov kakovosti na šolah

1) Ali imate na šoli/zavodu ustanovljeno komisijo za kakovost? (označite en odgovor)

- a) Da (nadaljujte z vprašanjem 2)
b) Ne, za zagotavljanje in razvoj kakovosti na naši šoli skrbimo na sledeči način:

Nadaljujte z vprašanjem 11.

2) Delovanje komisije za kakovost. (dopolnite)

- a) Svet šole/zavoda je komisijo za kakovost imenoval dne _____, za obdobje _____.
- b) Komisija za kakovost se je v šolskem letu 1014/15 sestala _____ (vpišite število srečanj).
- c) Sestava komisije za kakovost. (izpolnite tabelo)

Sestava komisije za kakovost	Število članov v komisiji za kakovost
<i>Strokovni sodelavci s šole</i>	
<i>Dijaki</i>	
<i>Starši</i>	
<i>Delodajalci</i>	
<i>Odrasli udeleženci izobraževanja</i>	
<i>Drugi, napišite kdo:</i>	
Skupaj število članov	

3) Ali imate pripravljeno Poročilo o kakovosti za šolsko leto 2014/15? (označite en odgovor)

- a) Da, na ravni šole/zavoda
b) Da, na ravni šolskega centra
c) Ne (nadaljujte z vprašanjem 5)
d) Drugo: _____

4) Poročilo o kakovosti za šolsko leto 2014/15 je objavljeno na spletni strani šole/ šolskega centra (označite en odgovor):

- a) Da, in sicer na spletnem naslovu:
- b) Ne
- c) Drugo:

5) Ali ste imeli za šolsko leto 2014/15 pripravljen letni načrt razvoja kakovosti na vaši šoli/zavodu? (označite en odgovor)

- a) Da
- b) Ne, ker _____
_____ (nadaljujte z vprašanjem 10)

6) Navedite področja, na katerih ste v načrtu za šolsko leto 2014/15 načrtovali samoevalvacijo kakovosti:

7) Ali ste načrtovano samoevalvacijo uresničili in na katerih področjih?

8) Navedite področja, na katerih ste v načrtu za šolsko leto 2014/15 načrtovali ukrepe za izboljšanje oz. razvoj kakovosti:

9) Katere izmed načrtovanih ukrepov za izboljšanje oz. razvoj kakovosti ste implementirali?

10) Katerim delovnim telesom/organom šole/zavoda ste poročilo o kakovosti za šolsko leto 2014/15 predstavili? (izberete lahko več odgovorov)

- a) Vodstvu šole/zavoda
- b) Učiteljskemu zboru
- c) Kolegiju ravnateljstva
- d) Svetu šole/zavoda
- e) Svetu staršev
- f) Dijaški skupnosti
- g) Predstavnikom lokalne skupnosti
- h) Predstavnikom delodajalcev (tistim, ki niso vključeni v Svet šole/zavoda)
- i) Drugim, in sicer _____

KAZALNIK 3: Delež učiteljev, ki sodelujejo v nadaljnjem strokovnem izobraževanju in delež vloženega denarja

11) Izpolnite tabelo o pogostosti izobraževanja in usposabljanja učiteljev na vaši šoli/zavodu v šolskem letu 2014/15. (ustrezno dopolnite)

Udeleženos učiteljev na izobraževanju in usposabljanju	Število učiteljev
a) Učitelji, ki se niso udeležili izobraževanja	
b) Učitelji, ki so se udeležili do vključno 5 dni izobraževanja	
c) Učitelji, ki so se udeležili več kot 5 dni izobraževanja	
Skupno število učiteljev na vaši šoli	

12) Navedite kolikšen odstotek predstavljajo sredstva namenjena izobraževanju in usposabljanju učiteljev glede na celotna sredstva vaše šole/zavoda v letu 2014. Upoštevajte tako stroške izobraževanja (vpisnina, kotizacija ipd.) kot stroške potovanja, bivanja ipd.

V letu 2014 smo za izobraževanje in usposabljanje učiteljev namenili _____% vseh razpoložljivih finančnih sredstev šole/zavoda.

KAZALNIK 4: Delež udeležencev izobraževanja, ki so uspešno zaključili izobraževanje v predvidenem času

13) Navedite število dijakov, ki so v šolskem letu 2014/15 uspešno zaključili izobraževanje v rednem roku, se pravi brez ponavljanja letnika in brez prepisanih dijakov (npr. število tistih, ki so bili v 3-letnem SPI programu in so v letu 2015 v spomladanskem roku uspešno opravili zaključni izpit in so hkrati bili v š. l. 2012/2013 prvič vpisani v 1. letnik): *(dopolnite tabelo)*

Vrsta izobraževalnega programa	Število dijakov, ki so uspešno zaključili v predvidenem času	Število vseh dijakov v zadnjem letniku
Nižje poklicno izobraževanje (NPI)		
Srednje poklicno izobraževanje (SPI)		
Srednje strokovno izobraževanje (SSI)		
Poklicno tehniško izobraževanje (PTI)		
Poklicni tečaj (PT)		

KAZALNIK 7: Delež sredstev, ustvarjenih s pripravo in izvedbo seminarjev po naročilu gospodarstva

14) Navedite usposabljanja, ki ste jih v šolskem letu 2014/15 izvedli za zaposlene v gospodarstvu, za zaposlene v javnih delovnih organizacijah in za brezposelne. *(dopolnite tabelo, po potrebi dodajte vrstice)*

Št.	Strokovno področje	Ime usposabljanja	Naročnik	Število izvedb	Opombe

15) Navedite, kolikšen odstotek predstavljajo sredstva pridobljena z izvedbo usposabljanj za zaposlene v gospodarstvu, za zaposlene v javnih delovnih organizacijah in za brezposelne, glede na celotna razpoložljiva finančna sredstva vaše šole/zavoda v letu 2014.

V letu 2014 smo s tovrstnimi usposabljanji pridobili _____% vseh finančnih sredstev šole/zavoda.

KAZALNIK 8 (EQAVET): Razširjenost ranljivih skupin

16) Ali imate na šoli/zavodu dijake s posebnimi potrebami, ki imajo odločbo? (označite en odgovor)

- a) Da
- b) Ne (nadaljujte z vprašanjem 20)

17) Koliko dijakov s posebnimi potrebami, ki imajo odločbo, imate v posameznem programu? (dopolnite tabelo)

Vrsta izobraževalnega programa	Število dijakov, ki imajo odločbo	Število vseh dijakov v vseh letnikih skupaj
Nižje poklicno izobraževanje (NPI)		
Srednje poklicno izobraževanje (SPI)		
Srednje strokovno izobraževanje (SSI)		
Poklicno tehniško izobraževanje (PTI)		
Poklicni tečaj (PT)		

18) Koliko dijakov s posebnimi potrebami, ki imajo odločbo, je v šolskem letu 2014/15 uspešno zaključilo izobraževanje v rednem roku, se pravi brez ponavljanja letnika in brez prepisanih dijakov? (dopolnite tabelo)

Vrsta izobraževalnega programa	Število dijakov z odločbo, ki so uspešno zaključili v predvidenem času	Število vseh dijakov z odločbo v zadnjem letniku
Nižje poklicno izobraževanje (NPI)		
Srednje poklicno izobraževanje (SPI)		
Srednje strokovno izobraževanje (SSI)		
Poklicno tehniško izobraževanje (PTI)		
Poklicni tečaj (PT)		

19) Ali imate na šoli/zavodu postavljene ukrepe za preprečevanje socialne izključenosti dijakov s posebnimi potrebami in kakšni so? (označite en odgovor)

- a) Ne
- b) Da, in sicer: _____

KAZALNIK 9 (EQAVET): Mehanizmi prepoznavanja izobraževalnih potreb na trgu dela

20) Ali ste v šolskem letu 1014/15 beležili izobraževalne potrebe lokalne skupnosti in gospodarstva ter temu prilagajali izobraževalne programe oz. izvedbene kurikule? (označite ustrezen odgovor)

a) Da in sicer v (označite lahko več odgovorov):

- i) Odprtem kurikulu
- ii) Izbirnih vsebinah
- iii) Izvedbi PUD-a

b) Ne, ker: _____

KAZALNIK 10 (EQAVET): Programi spodbujanja boljšega dostopa do poklicnega in strokovnega izobraževanja (PSI)

21) Ali je bila vaša šola/zavod v šolskem letu 2014/15 vključena v promocijo PSI na nacionalni ravni? (označite en odgovor)

a) Da, in sicer v: _____

b) Ne

22) Ali imate na ravni šole/zavoda razne programe informiranja in promoviranja za vpis v PSI? (označite en odgovor)

a) Da

b) Ne

23) V kolikor jih imate, kakšna je učinkovitost teh programov?

24) Ali imate formalno določene postopke priznavanja neformalno in informalno pridobljenega znanja (npr. predhodno pridobljenih izkušenj na delovnem mestu)? (označite en odgovor)

a) Ne

b) Da, in sicer: _____

SPLOŠNO

25) Ali ste pri ugotavljanju in zagotavljanju kakovosti na vaši šoli/zavodu upoštevali priporočila/usmeritve navedenih institucij, katere načine in v kolikšni meri? *(ustrezno označite)*

Institucija/načini podpore	Stopnja upoštevanja priporočil/usmeritev						
	Nič 0	Zelo malo 1	Malo 2	Srednje 3	Veliko 4	Zelo veliko 5	Vse 6
Center RS za poklicno izobraževanje:							
- Usposabljanja							
- Priročniki							
- Primeri dobrih praks							
- Spletna stran							
- Drugo: _____							
Andragoški center Slovenije:							
- Usposabljanja							
- Priročniki							
- Primeri dobrih praks							
- Spletna stran							
- Drugo: _____							
Šola za ravnatelje:							
- Usposabljanja							
- Priročniki							
- Primeri dobrih praks							
- Spletna stran							
- Drugo: _____							
Konzorcij šolskih centrov:							
- Usposabljanja							
- Priročniki							
- Primeri dobrih praks							
- Spletna stran							
- Drugo: _____							
DRUGO: _____							

V kolikor nam želite še kaj sporočiti, vas vabimo, da to storite na tem mestu.

Najlepša hvala za sodelovanje!

7.2 Sodelujoči izvajalci PSI

1. Biotehniški izobraževalni center Ljubljana
2. CDI Univerzum
3. Center biotehnike in turizma Grm Novo mesto, Kmetijska šola Grm in biotehniška gimnazija
4. DOBA EPIS, Srednja šola
5. Dvojezična srednja šola Lendava
6. Ekonomska in trgovska šola Brežice
7. Ekonomska šola Murska Sobota, srednja šola in gimnazija
8. Gimnazija Celje - center
9. Gimnazija Franca Miklošiča Ljutomer
10. Gimnazija in srednja kemijska šola Ruše
11. Gimnazija in srednja šola Kočevje
12. Gimnazija Jurija Vege Idrija
13. Izobraževalni center Memory
14. Ljudska univerza Ajdovščina
15. Ljudska univerza Kočevje
16. Ljudska univerza Koper
17. Ljudska univerza Radovljica
18. Ljudska univerza Ravne na Koroškem
19. Ljudska univerza Velenje, andragoški zavod
20. Razvojno izobraževalni center Novo mesto
21. Srednja ekonomska šola Ljubljana
22. Srednja gradbena šola in gimnazija Maribor
23. Srednja šola Izola
24. Srednja šola Josipa Jurčiča Ivančna Gorica
25. Srednja šola Slovenska Bistrica
26. Srednja šola za farmacijo, kozmetiko in zdravstvo, Ljubljana
27. Srednja šola za gostinstvo in turizem Radenci
28. Srednja šola Zagorje
29. Srednja tehniška in poklicna šola Trbovlje
30. Srednja zdravstvena šola Ljubljana
31. ŠC Celje, Srednja šola za gradbeništvo in varovanje okolja
32. ŠC Celje, Srednja šola za kemijo, elektrotehniko in računalništvo
33. ŠC Celje, Srednja šola za strojništvo, mehatroniko in medije
34. ŠC Kranj, Srednja tehniška šola
35. ŠC Novo mesto¹³
36. ŠC PET, Srednja tehniška in strokovna šola
37. ŠC Ptuj, Biotehniška šola
38. ŠC Ravne, Srednja šola Ravne na Koroškem
39. ŠC Slovenj Gradec, Srednja šola Slovenj Gradec in Muta
40. ŠC Šentjur, Srednja poklicna in strokovna šola
41. ŠC Velenje, Elektro in računalniška šola
42. Vzgojiteljska šola in gimnazija Ljubljana
43. Zavod za izobraževanje odraslih Radovljica
44. Zbornica za razvoj slovenskega zasebnega varovanja, Center za usposabljanje varnostnega osebja

¹³ Šolski center je posredoval odgovore v imenu vseh svojih šol, saj imajo enotno politiko zagotavljanja kakovosti.

7.3 Področja načrtovanja samoevalvacije kakovosti

- 1 - Priprava samoevalvacijskega poročila, 2 - Priprava poročila o kakovosti, 3 - Izvedba evalvacij: kakovost šole (dijaki 2. in 4. letnikov); kakovost šole (starši dijakov 2. in 4. letnikov); kakovost šole (svet staršev); kakovost šolske prehrane (dijaki 2. in 4. letnikov); kakovost prakt. usposabljanja pri delodajalcih (delodajalci/mentorji); kakovost prakt. usposabljanja pri delodajalcih (dijaki na PUD-u); analiza učno vzgojnih rezultatov (svet. služba, učiteljski zbor); kakovost v izobraževanju odraslih (odrasli udeleženci izrednega izobraževanja); ocena učiteljevega dela pred hospitacijo (dijaki); ocena učiteljevega dela v razredu (dijaki), 4 - Področje spremljanja izboljšav: OBISK POUKA, 5 - Spremljanje pobud in predlogov za izboljšave, odgovori na pobude, izvajanje sprejetih predlogov izboljšav
- Delo učitelja v razredu, odnos učitelj - dijak
- Hkratna samoevalvacija učiteljev in dijakov; V letu 2013/2014: Klima v učiteljskem zboru; Priprava nalog razvojnega načrta na podlagi anket izvedenih v šolskem letu 2013/2014.
- Izbira 2 kazalnikov; anketa za dijake na področju promocije, kot podpora skupini za promocijo šole po OŠ; anketa za dijake na področju splošnega zadovoljstva (informiranje, opremljenost šole, zadovoljstvo s teoretičnim in praktičnim poukom, svetovanje in podpora dijakom, prehrana, dodatna znanja in prostočasne aktivnosti organizirane na ravni šole); prenova spletne strani Šolskega centra Šentjur (oblikovno in vsebinsko); izvedba tematske delavnice za zaposlene; minutka za kakovost na pedagoških konferencah.
- Izboljšati bralno pismenost dijakov.
- Izbrali smo področje učenja in poučevanja, kjer smo za kazalnik izbrali mnenje dijakov o učiteljih, ki jih poučujejo v tem šolskem letu (zadovoljstvo s podajanjem snovi, odnosi učiteljev do dijakov, upoštevanje šolskih pravil ocenjevanja,...) in kazalnik s področja profesionalnega razvoja zaposlenih in vodstva – ugotovljane zadovoljstva učiteljev in klime učiteljskega zbora. Poleg tega smo delali na izboljševanju odnosov z izdelavo kodeksa vedenja za dijake in za učitelje.
- Izvedba informiranja in svetovanja, izvedba uvodnih dni, izvedba pedagoškega procesa, učitelji
- Izvedba spletne samoevalvacije EPoS (Učenje in poučevanje, medosebni odnosi, pričakovanja in zadovoljstvo, organizacija in informiranje, opreme in urejenost šole, podpora dijakom). Postavitev spletne ankete Barometer kakovosti na spletno stran šole (materialni pogoji na šoli, kakovost poučevanja, odnos med učitelji in dijaki, kakovost informiranja).
- Izvedbeni kurikul, PUD
- Kakovost pouka in poučevanja – dosežki dijakov
- Kazalniki: 3, 4, 7, 8, 9, 10 in umeščanje šole v lokalno okolje, sodelovanje s šolami doma in v tujini.
- Merjenje rezultatov in učinkov.
- Načrtovali smo evalvacijo Univerze za tretje življenjsko obdobje in programov Medgeneracijskega centra.
- Odnosi med udeleženci v izobraževanju (dijaki in učitelji).
- Po modelu POKI - promocija izobraževanja odraslih in animacija odraslih za izobraževanje.
- Počutje dijakov na šoli za 1, 2, 3 letnik ter preverjanje zadovoljstva, da so izbrali našo šolo – zaključni letniki.
- Področja samoevalvacije: Učenje in poučevanje, medsebojni odnosi, pričakovanja in zadovoljstvo, organizacija in informiranje, oprema in urejenost, podpora dijakom.
- Področje promocije in animacije.
- Področje strokovnih gradiv; Področje medsebojnih odnosov med predavatelji in slušatelji.

- *Področje svetovanje in podpora dijakom (poklicno usmerjanje informiranje in svetovanje dijakom, skrb za neuspešne dijake, skrb za dijake, ki zapustijo šolo, podpora dijakom s posebnimi potrebami, zadovoljstvo dijakov); Področje Strokovni razvoj učiteljev in drugih strokovnih sodelavcev; Področje razvojni projekti.*
- *Področji: odgovornost; spodbujanje jezikovnega razvoja za učinkovito in ustvarjalno uporabo govora, branja in pisanja.*
- *Pouk in poučevanje.*
- *Procesni pristop pri spremljanju, zagotavljanju in razvijanju kakovosti; Spremljanje absolventov po zaključku izobraževanja; Certifikat Družini prijazno podjetje; Komunikacija med zaposlenimi in z drugimi deležniki; Splošna animacija za vključevanje v izobraževanje; Animacija za vključevanje v posamezne izobraževalne programe.*
- *PROMOCIJA IZOBRAŽEVANJA ODRASLIH IN ANIMACIJA ZA IZOBRAŽEVANJE: Animacija odraslih za izobraževanje; IZOBRAŽEVALNI PROCES: Učbeniki in gradivo; UDELEŽENCI: Zadovoljstvo udeležencev, spremljanje, svetovanje in pomoč udeležencu; IZOBRAŽEVALNA ORGANIZACIJA IN PARTNERJI: Vpliv lokalnega in širšega okolja.*
- *Samo/evalvacija prednostnih ciljev šole (učitelji): vsako/letni učni uspeh po letnikih in uspeh ob zaključku izobraževanja – SM, PM, ZI; porabljene aktivne metode učenja pri pouku (timski pouk, medpredmetno povezovanje, projektno delo, sodelovalno učenje, debata pri pouku ...), dejavnosti za razvoj kompetence učenje učenja pri dijakih (katere metode, pri katerih predmetih ...), razvijanje podjetnostne kompetence, uporaba spletnih učilnic. Evalvacija dela šole dijakov zaključnih letnikov, ki zajema področja pouka, medsebojnih odnosov, pogoje za bivanje in učenje, preverjanje prisotnosti nasilja na šoli, primerjavo individualnih vrednot dijakov z vrednotami šole, pripombe in predloge dijakov.*
- *Samoevalvacija je stalna metoda zagotavljanja kakovosti na naši šoli. V tem šolskem letu smo načrtovali samoevalvacijo na področju šolske klime/medosebnih odnosov, učenja in poučevanja, organizacije in informiranja v okviru projekta/skupine EPoS. Želeli smo izmeriti napredek večletnega sistematičnega prizadevanja za izboljšanje kakovosti na šoli.*
- *Sistematično izboljšanje promocijskih aktivnosti in skrb za redno obveščanje javnosti o izvedenih dejavnosti; Dvig motivacije in izboljšanje delovne klime zaposlenih; Sistematična ureditev arhiva glede na trajnost dokumentov.*
- *Spremljanje 1) uspešnosti dijakov po programih in letnikih izobraževanja, 2) uspešnosti rednih dijakov in udeležencev IO na ZI in PM, 3) uresničevanja VI dela, 4) zadovoljstva dijakov in učiteljev z VI procesom.*
- *Spremljanje aktivnosti vpisa v izobraževalne programe; Evalvacija projektnih dni; Spremljanje učnega uspeha.*
- *Šolska klima med dijaki; šolska prehrana.*
- *Šolski obisk, prehodnost, uspeh na poklicni maturi*
- *Učenje in poučevanje, praktično izobraževanje.*
- *Učenje učenja ter Kritična uporaba IKT.*
- *Učitelj-učenje in poučevanje; šola-medsebojni odnosi, pričakovanja in zadovoljstvo, organizacija in informiranje, oprema in urejenost, podpora dijakom.*
- *Uspešnost dijakov na poklicni in splošni maturi, boljša prehodnost dijakov po letnikih.*
- *USPEŠNOST, UČENJE IN POUČEVANJE (razvijati kritično in logično mišljenje), ODNOSI (razvijati demokratične odnose na osnovi medsebojnega spoštovanja in odgovornosti).*
- *Uvajanje novosti na programu predšolska vzgoja, zmanjšanje števila izostankov, motivacija dijakov za dodatno delo.*

- V letu 2013/2014 smo izvedli v okviru zunanje ekspertne evalvacije v sodelovanju z Andragoškim centrom Slovenije samooceno kakovosti na naslednjih področjih: notranji sistem presojanja in razvijanja kakovosti, podpora udeležencem pri izobraževanju. Rezultati so pokazili potrebo po razvoju in prenovi notranjega sistema presojanja in razvijanja kakovosti, zato smo za šolsko leto 2014/2015 opredelili v akcijskem načrtu področja, podpodročja, kazalnike in aktivnosti za razvoj kakovosti.
- Zadovoljstvo s spletno stranjo, zadovoljstvo z delom učiteljev.
- Zadovoljstvo udeležencev, primernost učnih gradiv.

7.4 Ali ste načrtovano samoevalvacijo uresničili in na katerih področjih?

- *Da – na vseh navedenih področjih. (19 odgovorov)*
- *Da (analiza vpisa v novo šolsko leto, analiza izvedenih projektnih dni, analiza učnega uspeha dijakov)*
- *Da, na področju Sistematično izboljšanje promocijskih aktivnosti in skrb za redno obveščanje javnosti o izvedenih dejavnosti in delno na področju Sistematična ureditev arhiva glede na trajnost dokumentov.*
- *Delo učitelja v razredu, odnos učitelj - dijak*
- *Evalvacija uspešnosti dijakov in evalvacija prehodnosti dijakov.*
- *Ja, na področju splošne promocije in animacije ter na področju promocije in animacije na posameznih izobraževalnih programih.*
- *Na vseh treh področjih smo bili zelo aktivni, dijaki v gimnazijskem programu so bili za 5% uspešnejši v š. l. 14/15, v ostalih programih je uspešnost enaka. Učitelji so se izobraževali na področju sodobnih oblik in metod poučevanja. Na šoli ni bilo nasilja.*
- *Načrtovano samoevalvacijo smo uresničili na načrtovanih področjih. Potrebno je vedeti, da je samoevalvacija proces, ki ga je težko omejiti z enim šolskim letom. Zato so določeni implementirani ukrepi izboljšav vezani na predhodno obdobje, ne na rezultate spletnega anketiranja, ki smo ga izvedli februarja 2015. Nove ukrepe izboljšav načrtujemo za naslednje šolsko leto.*
- *Načrtovano samoevalvacijo smo uresničili v veliki meri, predvsem na področju povezovanja vsebin različnih programskih področij oz. vsebin.*
- *Področje spletne strani, izvedeni predmeti v šolskem letu 1014/15.*
- *Poglobljeno samoevalvacijo smo uresničili na področju: PROMOCIJA IZOBRAŽEVANJA ODRASLIH IN ANIMACIJA ODRASLIH ZA IZOBRAŽEVANJE.*
- *Prehodnost, uspeh na poklicni maturi*
- *Priprava razvojnega načrta 2015-2019.*
- *Procesni pristop pri spremljanju, zagotavljanju in razvijanju kakovosti; Spremljanje absolventov po zaključku izobraževanja; Certifikat Družini prijazno podjetje; Komunikacija med zaposlenimi in z drugimi deležniki; Splošna animacija za vključevanje v izobraževanje; Animacija za vključevanje v posamezne izobraževalne programe.*
- *Realizirali smo večino aktivnosti.*
- *Realizirano v okviru projekta Munus2 (spletna evalvacija). Vprašalnik za dijake: Učenje in poučevanje, medsebojni odnosi, pričakovanja in zadovoljstvo, organizacija in informiranje, oprema in urejenost, podpora dijakom. Vprašalnik za učitelje: Učenje in poučevanje*

- *Samoevalvacijo smo izvedli na zapisanih področjih. Sodelovali so vsi dijaki vseh usmeritev. Učitelji pa izvajajo samo evalvacijo po vseh izvedenih projektih: projektna dela, projektni dnevi, medpredmetne povezave.*
- *Spremljali smo uspešnost na večini področij, ki smo jih v ciljih izboljšav opredelili za tekoče šolsko leto.*
- *Svetovanje in podpora dijakom (poklicno usmerjanje informiranje in svetovanje dijakom, skrb za neuspešne dijake, skrb za dijake, ki zapustijo šolo, podpora dijakom s posebnimi potrebami); Področje Strokovni razvoj učiteljev in drugih strokovnih sodelavcev; Področje razvojni projekti.*
- *Učenje in poučevanje, praktično izobraževanje.*
- *V letu 2013/2014 smo izvedli v okviru zunanje ekspertne evalvacije v sodelovanju z Andragoškim centrom Slovenije samooceno kakovosti na naslednjih področjih: notranji sistem presojanja in razvijanja kakovosti, podpora udeležencem pri izobraževanju.*
- *V primerjavi z lanskim šolskim letom se kažejo izboljšave, ki pa so odvisne od generacije do generacije.*

7.5 Področja, na katerih so v načrtu za šolsko leto 2014/15 načrtovali ukrepe za izboljšanje oz. razvoj kakovosti

- *1) področje šolske prehrane, 2) področje Dijaki s posebnimi potrebami, 3) področje promocija šole.*
- *Boljša strokovna usposobljenost dijakov za opravljanje poklica, vrednote dijakov in medosebni odnosi, bralna pismenost dijakov, nadgraditi projekt prostovoljstva in medgeneracijskega sodelovanja, mednarodno sodelovanje.*
- *Delo v razredu, odnosi v razredu, mikroklimatske razmere v učilnici, pogoji za delo...*
- *Delo z nadarjenimi; še večji poudarek na individualnem delu z ranljivimi skupinami; še tesnejše sodelovanje s sorodnimi šolami doma in v tujini; osebna rast dijakov, zaposlenih in promocija poklicev (strokovne delavnice, delavnice učenje učenja...delavnice na temo duševnega zdravja, prostovoljno delo, krvodajalske akcije v dijaškem domu, strokovne ekskurzije, sodelovanje na različnih prireditvah, predavanjih, organizacija različnih druženj); kazalnik 7.*
- *Izboljšanje šolske malice za dijake (to so dijaki izpostavili v šol. letu 2013/14); Izboljšanje materialnih pogojev predvsem za dijake naše organizacijske enote; Izboljšanje sanitarij.*
- *Izboljšati šolsko klimo med dijaki; prilagoditi šolsko prehrano.*
- *Izvedba informiranja in svetovanja, izvedba uvodnih dni, izvedba pedagoškega procesa, učitelji*
- *Izvedba interesnih dejavnosti, analiza izvedbe praktičnega pouka v programu okoljevarstveni tehnik, priprava smernic iz Razvojnega načrta.*
- *Medpredmetno povezovanje, projektni dnevi po posameznih programskih področjih (2. letnik), sodelovanje s starši, izobraževanje odraslih – dejavnosti.*
- *Na področju splošne promocije in na področju animacije za vključitev v posamezne izobraževalne programe.*
- *Načrtovali smo delo na izboljšanju odnosov med učitelji, izboljšanju odnosov na relaciji dijaki – učitelji, delo na dvigu motivacije za delo, zmanjšanje osipa na poklicni maturi in povečanje prehodnosti med letniki ter povečanje zanimanja za vpis na ŠC PET.*
- *Načrtovanje procesa izobraževanja, učenje in poučevanje, doseganje ciljev, svetovanje in podpora, strokovni razvoj učiteljev, šola kot središče vseživljenjskega učenja, razvojni projekti.*
- *Načrtovanje, usklajevanje in organiziranje spremljave in zagotavljanja kakovosti na šoli ter izvedba samoevalvacije, sodelovanje z organi šole in strokovnimi organi šole, spremljanje sodelovanja šole*

s starši in povezovanja z okoljem, spremljanje sodelovanja šole v različnih projektih, ugotavljanje kakovosti vzgojno-izobraževalnega dela na ETrŠ Brežice po kazalnikih (izobraževalni programi na ETrŠ, oddelki in številčno stanje, učni uspeh dijakov po oddelkih ob koncu šolskega leta 2014/2015, izobraževanje odraslih, uspešnost na poklicni maturi in zaključnih izpitih, dosežki dijakov in mentorjev v šolskem letu 2014/2015), priprava poročila o evalvaciji kakovosti za obravnavo na pristojnih organih zavoda.

- *Npr.: Promocija šole oz. programov.*
- *Obisk pouka, Spletno anketiranje*
- *Področje 1: RAZVOJNO DELO V PODPORO IZOBRAŽEVANJU ODRASLIH (Kazalnik kakovosti 1: Sodelovanje s strokovnimi institucijami in strokovnimi združenji, društvi; Kazalnik kakovosti 2: Sodelovanje na strokovnih posvetih, konferencah in drugih strokovnih srečanjih). Področje 2: PROMOCIJA IZOBRAŽEVANJA ODRASLIH IN ANIMACIJA ODRASLIH ZA IZOBRAŽEVANJE (Kazalnik kakovosti 3: Splošna promocija izobraževanja odraslih; Kazalnik kakovosti 4: Usmerjena promocija izobraževanja odraslih). Področje 3: ZADOVOLJSTVO UDELEŽENCEV IN PARTNERJEV (Kazalnik kakovosti 5: Zadovoljstvo udeležencev z izobraževanjem).*
- *Področji: odgovornost; spodbujanje jezikovnega razvoja za učinkovito in ustvarjalno uporabo govora, branja in pisanja.*
- *Poleg rednega dela na področju kakovosti po modelu POKI in poteka skladno s samoevalvacijskim načrtom Ljudske univerze za obdobje 2011- 2015, smo izvedli tudi nekatere korektivne ukrepe. Skladno s Poročilom o kakovosti za področje SŠ v letu 2013/2014 in načrtom odprave pomanjkljivosti, smo v šolskem letu 2014/ zadali naslednje cilje: prenova učnega gradiva za vsebinsko enoto Jezikovna vzgoja; usposobitev vseh udeležencev v SŠ programih za uporabo E-učilnice in šolskega informacijskega sistema ŠIS, saj bodo tako lahko redno spremljali morebitne spremembe na urniku skupinskih konzultacij in rednih izpitnih rokov. Načrtovali smo, da bomo vsakemu udeležencu posebej ob vpisu predstavili E-učilnico in ŠIS. Poleg tega pa smo načrtovali, da bomo aplikacijo še vedno podrobno predstavili tudi na uvodni razredni uri. Vsem udeležencem smo ponudili še brezplačen tečaj uporabe omenjenih aplikacij v Središču za samostojno učenje, ki bo potekal pod vodstvom usposobljenega mentorja.*
- *Prehodnost med letniki; obisk pouka; sodelovanje s starši; sodelovanje s socialnimi partnerji; delovanje dijaške skupnosti.*
- *Prenova prostorov.*
- *Prenova spletne strani.*
- *Pri počutju dijakov smo se dogovorili za enotno ukrepanje učiteljev pri uporabi mobilnih telefonov v šoli in pri ostalih motnjah pouka. Tukaj se je pokazalo, da smo učitelji najmanj enotni.*
- *Prilagoditev učnega programa, izboljšava učnega gradiva.*
- *Prioritetna področja izboljšav so bila šolska klima/medosebni odnosi, načrtovanje procesa izobraževanja, model odličnosti.*
- *Procesni pristop pri spremljanju, zagotavljanju in razvijanju kakovosti; Splošna animacija za vključevanje v izobraževanje; Animacija za vključevanje v posamezne izobraževalne programe; Vpeljava e-izobraževanja v izobraževanje odraslih; Uvajanje sodobnih metod učenja in poučevanja; Mentorstvo novim učiteljem in razrednikom; Usposobljenost zaposlenih za uporabo IKT; Spremljanje absolventov po zaključku izobraževanja; Certifikat Družini prijazno podjetje; Komunikacija med zaposlenimi in z drugimi deležniki.*
- *Rezultati zunanje ekspertne evalvacije v šolskem letu 2013/2014 so pokazali potrebo po razvoju in prenovi notranjega sistema presojanja in razvijanja kakovosti, zato smo za šolsko leto 2014/2015 opredelili v akcijskem načrtu naslednja področja in podpodročja ter kazalnike: 1 - za področje vodenje in upravljanje, podpodročje upravljanje: prenavo vizije, poslanstva in vrednot; 2 - za*

področje vodenje in upravljanje, podpodročje presojanje in razvijanje kakovosti: prenovo Listine kakovosti ter Izjave o kakovosti; 3 - za področje podpora udeležencem v izobraževanju, podpodročje: raznovrstnost in dostopnost podpore posamezniku; 4 - za področje podpora udeležencem v izobraževanju, podpodročje: svetovalna podpora posamezniku. Načrtovali smo še naslednje aktivnosti v letnem načrtu za razvoj kakovosti: 1 - za področje izpeljava izobraževanja, podpodročje izpeljava izobraževalnega procesa; 2 - za področje rezultati, podpodročje: zadovoljstvo partnerjev in udeležencev; 3 - za področje rezultati, podpodročje: splošna uspešnost odraslih v izobraževanju.

- *Samo/evalvacija prednostnih ciljev šole (učitelji): vsako/letni učni uspeh po letnikih in uspeh ob zaključku izobraževanja – SM, PM, ZI; porabljene aktivne metode učenja pri pouku (timski pouk, medpredmetno povezovanje, projektno delo, sodelovalno učenje, debata pri pouku ...), dejavnosti za razvoj kompetence učenje učenja pri dijakih (katere metode, pri katerih predmetih ...), razvijanje podjetnostne kompetence, uporaba spletnih učilnic. Evalvacija dela šole dijakov zaključnih letnikov, ki zajema področja pouka, medsebojnih odnosov, pogoje za bivanje in učenje, preverjanje prisotnosti nasilja na šoli, primerjavo individualnih vrednot dijakov z vrednotami šole, pripombe in predloge dijakov.*
- *Sistematično izboljšanje promocijskih aktivnosti in skrb za redno obveščanje javnosti o izvedenih dejavnosti in Sistematična ureditev arhiva glede na trajnost dokumentov.*
- *Skrb za neuspešne dijake; podpora dijakom s posebnimi potrebami; podpora dijakom pri učenju; odprti kurikulum; področje razvojni projekti; podpora dijakom pri učenju.*
- *Spremljanje 1) uspešnosti dijakov po programih in letnikih izobraževanja, 2) uspešnosti rednih dijakov in udeležencev IO na ZI in PM, 3) uresničevanja VI dela.*
- *Učenje in poučevanje in razvoj metod poučevanja (izboljšati kritično mišljenje dijakov, izboljšati kompetenco učenje učenja, razvijati digitalno kompetenco pri dijakih).*
- *Učenje in poučevanje, praktično izobraževanje, doseganje ciljev izobraževanja, strokovni razvoj učiteljev.*
- *Učenje učenja ter Kritična uporaba IKT.*
- *USPEŠNOST, UČENJE IN POUČEVANJE (razvijati kritično in logično mišljenje), ODNOSI (razvijati demokratične odnose na osnovi medsebojnega spoštovanja in odgovornosti).*
- *Uvajanje novosti na programu predšolska vzgoja, zmanjšanje števila izostankov, motivacija dijakov za dodatno delo.*
- *V okviru PUD-a: Delovno srečanje z mentorji iz vrst delodajalcev; Sodelovanje učiteljev strokovno teoretičnih in praktičnih predmetov; Pedagoško andragoško izobraževanje mentorjev iz vrst delodajalcev.*
- *Vodenje in upravljanje, učinki, partnerstvo, rezultati.*
- *Zmanjševanje izostankov od pouka, dodatne konzultacije učiteljev.*

7.6 Katere izmed načrtovanih ukrepov za izboljšanje oz. razvoj kakovosti ste implementirali?

- *Organizacija je vodstvu/ organizatorkam izobraževanja odraslih/ zunanjim zaposlenim/ učiteljem nudila možnosti za vključitev v razvojno delo zunanjih strokovnih institucij, društev, zvez, organov s področja izobraževanja odraslih in je za to namenila nekaj finančnih sredstev oz. njihovega delovnega časa. 2 - Svetovalka za kakovost se je redno udeleževala srečanj omrežja svetovalcev na Andragoškem centru RS in aktivno sodelovala v spletni učilnici omrežja. 3 - Organizacija je vodstvu/*

organizatorkam izobraževanja odraslih/ zunanjim zaposlenim/ učiteljem nudila možnosti za udeležbo na domačih ali mednarodnih strokovnih posvetih/konferencah. 4 - Zadovoljstvo udeležencev smo ugotavljali z različnimi metodami (anketiranje udeležencev, z osebnimi pogovori med organizatorji izobraževanja in udeleženci, skrinja mnenj in pobud v POK-i kotičku). 5 - Izvedli smo več različnih aktivnosti splošne in usmerjene promocije izobraževanja odraslih ter izob. programov za odrasle.

- Doslednost pri evidentiranju izostankov, učitelji na razpolago dijakom po ali pred poukom.
- Implementirali smo oba korektivna ukrepa. Poleg tega pa smo po načrtu izvajali samoevalvacijski načrt za leto 2014 in 2015. Do konca koledarskega leta bomo realizirali vse načrtovane naloge.
- Implementirali smo številne ukrepe izboljšav – navajamo najpomembnejše. a) Šolska klima/medosebni odnosi: implementacija Kodeksa sožitja v vsakdanje življenje (izvedba projektov Na srednji šoli je kul ter Motivacija in zakon privlačnosti za dijake 1. letnikov; prenos primerov dobrih praks starejših generacij na mlajše v okviru projekta Na srednji šoli je kul; priprava in izvedba prireditve za dijake s podpisovanjem Kodeksa sožitja; priprava in izvedba načrtnih tematskih akcij v sodelovanju s skupnostjo dijakov: 2 tematski razredni uri, koncert dobrodelnosti ... ; objava članka v šolskem časopisu Šrauf; priprava animacije Kodeks sožitja; snemanje filma Kodeks sožitja). b) Načrtovanje procesa izobraževanja (uvedba info točke - namenjena za usklajevanje, informiranje in sodelovanje med učitelji; ovrednotenje obstoječih kurikulov ter vsebinska in metodična obogatitev oz. nadgradnja; načrtovanje projektnega učnega dela od ideje do izdelka (projekt smo seveda tudi izvedli); dodali izbirni modul inteligentne inštalacije v programu tehnik mehatronike). c) Model odličnosti EFQM (dvodnevno strokovno usposabljanje učiteljev na dislokaciji z namenom spoznati in razumeti model odličnosti; uzavestiti krog kakovosti tako, da po izvedbi načrtovanih aktivnosti opravimo takojšnjo evalvacijo (močne in šibke točke ter ukrepe izboljšav) ter jo objavimo na spletni oglasni deski naše šole).
- Izboljšali prostorske pogoje za dijake.
- Izboljšanje šolske malice; Izboljšanje materialnih pogojev za dijake naše organizacijske enote.
- Izvedbe medpredmetnih povezovanj – poročila učiteljev glede na posamezna vsebinska področja
- Merila za spremljanje in vrednotenje.
- Na podlagi rezultatov anket o zadovoljstvu dijakov z delom učiteljev bodo opravljeni individualni razgovori s posameznimi učitelji. Razgovore bo vodil ravnatelj STSŠ.
- Načrtovanje, usklajevanje in organiziranje spremljave in zagotavljanja kakovosti na šoli ter izvajanje samoevalvacije, sodelovanje z organi šole in strokovnimi organi šole, spremljanje sodelovanja šole s starši in povezovanja z okoljem, spremljanje sodelovanja šole v različnih projektih.
- Nova spletna stran, razgovor s slabše ocenjenimi učitelji.
- Obisk pouka: spremljanje odsotnosti v e-asistentu, dosledno izvajanje dogovorjenih postopkov in pravil. Spletno anketiranje: uvedeno spletno anketiranje (dijaki, udeleženci izr. izobraževanja, zaposleni)
- Okrepili smo osebno svetovanje in informiranje, prenovili smo uvodne dni, racionalizirali smo izvedbo pedagoškega procesa in uvedli online gimnazijo, izvedli smo izobraževanje za učitelje.
- Posebno pozornost smo namenili področju informiranja in obveščanja med zaposlenimi, saj smo že v nekaterih prejšnjih analizah ugotovili, da je na tem področju možnost napredka precejšnja. Izvajali smo aktivnosti, h katerim smo se zavezali v okviru pridobitve certifikata Družini prijazno podjetje. Aktivnosti so namenjene lažjemu usklajevanju družinskega in službenega življenja in dela zaposlenih na BIC Ljubljana. V š.l. 2014/15 smo pripravili zaključno poročilo za osnovni certifikat Družini prijazno podjetje. Jeseni 2015 bomo pričeli s postopki za pridobitev polnega certifikata Družini prijazno podjetje. V š.l. 2014/2015 smo v okviru aktivnosti izvedli anketiranje zaposlenih,

kjer so zaposleni ocenili svojega vodjo. Nadaljevali smo z anketiranjem študentov in odraslih udeležencev. Ohranili smo primere in postopke, ki so se v preteklosti izkazali kot kakovostni. Z anketiranjem dijakov smo uvedli tudi spremljanje zadovoljstva dijakov. Rezultate našega dela na področju izobraževanja smo spremljali z analizo podatkov uspešnosti dijakov in odraslih udeležencev na maturi in poklicni maturi. S spremljanjem naših absolventov smo v 2014/15 kot že pretekla leta spremljali učinke izobraževanja pri nas. Kakovostno izobraževanje smo zagotavljali tudi s spodbujanjem timskega poučevanja, medpredmetnega povezovanja in kolegialnimi hospitacijami. Uvedli smo mentorstvo za novo imenovane razrednike in nove učitelje. Vsako leto organiziramo tematsko konferenco za uvajanje izboljšav v pedagoško delo. Letošnja tema je komunikacija. Kot predavatelja smo povabili dr. Aleksandra Zabela. Posebej smo spremljali področje promocije oz. animacije za vse naše izobraževalne programe in skupine udeležencev. Članom komisije za kakovost in tudi drugim zaposlenim smo omogočili izobraževanja v okviru projekta s področja kakovosti »Uvajanje procesnega pristopa in sistematičnega izboljševanja za uspešno uresničevanje Razvojnega načrta BIC Ljubljana« v sodelovanju s Slovenskim institutom za kakovost in meroslovje (SIQ).

- Pripravili smo skupni letni načrt promocije, aktualizirali smo skupno mapo podjetij, ustanov in posameznikov, postavili smo spletni časopis, vzpostavili smo nabor medijev v regiji, ki nagovarjajo različne cilje skupine, prav tako pa promocijo izvajamo tudi na socialnem omrežju.
- Promocija šole oz. programov – nekatere korekture izvedb promocije (delo z OŠ, dan odprtih vrat za OŠ).
- Realizacija načrtovanih aktivnosti iz akcijskega načrta za leto 2014/2015 ter ostale načrtovane aktivnosti: 1- za področje vodenje in upravljanje, podpodročje upravljanje: prenova vizije, poslanstva in vrednot; 2 - za področje vodenje in upravljanje, podpodročje presojanje in razvijanje kakovosti: prenova Listine kakovosti ter Izjava o kakovosti; 3 - za področje podpora udeležencem v izobraževanju, podpodročje: raznovrstnost in dostopnost podpore posamezniku: izdelava ter objava informacij o podpori med izobraževanjem na domači spletni strani; 4 - za področje podpora udeležencem v izobraževanju, podpodročje: svetovalna podpora posamezniku: smo določili sistem beleženja in analize aktivnosti podpore posamezniku pri izobraževanju in učenju v organizaciji. Izvedli smo še naslednje aktivnosti iz letnega načrta za razvoj kakovosti: 1 - za področje izpeljava izobraževanja, podpodročje izpeljava izobraževalnega procesa: izvedli smo evalvacijo vpeljave kombiniranega izobraževanja z e- izobraževanjem in izdelavo, anketiranje in analizo spletnega anketnega vprašalnika za udeležence; 2 - za področje rezultati, podpodročje: zadovoljstvo partnerjev in udeležencev: smo izvedli fokusno skupino s ciljem ugotavljanja zadovoljstva udeležencev z našimi storitvami; 3 - za področje rezultati, podpodročje: splošna uspešnost odraslih v izobraževanju: smo določili sistem spremljanja in vrednotenja uspešnosti naših udeležencev izobraževanja odraslih.
- Realizirali smo več nalog na področju prostovoljstva in medgeneracijskega sodelovanja, izvedli zelo pestre dejavnosti za dijake v projektnem tednu, uspeli na razpisu Erasmus+.
- Samoevalvacija odnosov in dela učitelja v razredu
- **SISTEMATIČNO IZBOLJŠANJE PROMOCIJSKIH AKTIVNOSTI ORGANIZACIJE IN SKRB ZA REDNO OBVEŠČANJE JAVNOSTI O IZVEDENIH DEJAVNOSTI** (Uvedba facebook profila organizacije; Priprava spletnih strani projektov in redno obveščanje o posameznih dogodkih pri posameznih projektih; Priprava izjav za javnost o promociji aktivnosti LUK; Načrt mesečnih radijskih oddaj; Vzpostavitev pogodbenega razmerja- klipping; Priprava plakatov o izvedenih projektnih aktivnosti). **SISTEMATIČNA UREDITEV ARHIVA GLEDE NA TRAJNOST DOKUMENTOV** (Vključitev osebe, ki je usposobljenega in odgovorna za delo z dokumentarnim in arhivskim gradivom v dodatna usposabljanja; Zaposlitev udeleženca javnih del za pomoč pri ureditvi in popisu dokumentarnega gradiva v arhivu; Pregled obstoječega dokumentarnega gradiva v arhivu; Priprava načrta ureditve

arhiva in popisa dokumentarnega gradiva v arhivu; Nakup priročnika »Arhiviranje, hramba in upravljanje dokumentov«, ki vsebuje navodila in praktične primere pravilne hrambe vseh vrst dokumentarnega gradiva za podjetja in ustanove).

- Skrb za neuspešne dijake; podpora dijakom s posebnimi potrebami; podpora dijakom pri učenju; področje razvojni projekti; podpora dijakom pri učenju
- Sprotno ukrepanje pri uporabi mobitela in pri motnjah pouka. Takojšni vpisi.
- Učenje in poučevanje, praktično izobraževanje.
- Ukrepe smo izvedli po evalvaciji programov za starejše. Iz evalvacij je bilo razvidno, da učilnice niso primerne za izvajanje delavnic in delovnih srečanj, ker so urejene preveč šolsko, poleg tega so bile ves čas premalo ogrete. Prenovili smo vse učilnice, da so ljudem prijaznejše in bolj vzpodbujajo ustvarjalnost ter uredili poseben prostor za druženje v Medgeneracijskem centru.
- V okviru PUD-a: 1 - Na delovno srečanje smo povabili dijake, ki so predstavili primer dobre prakse PUD-a ter uspešne zaključne naloge, izdelane v sodelovanju z delodajalci, vse z namenom udeležbe večjega števila delodajalcev; 2 - Izboljšali smo sodelovanje učiteljev in delodajalcev v smeri - učitelji strokovno teoretičnih in praktičnih predmetov so skupaj z organizatorico PUD-a obiskovali dijake na PUD-u, kjer so izmenjevali izkušnje in usklajevali poklicne kompetence.
- Vse navedene znotraj strokovnih aktivov, s predstavitvami dobrih praks celotnemu kolektivu ob koncu šolskega leta.
- Vse omenjene. (12 odgovorov)

7.7 Ukrepi za preprečevanje socialne izključenosti dijakov s posebnimi potrebami

- Delavnice, razredne ure, svetovalni razgovori, individualna učna pomoč, individualne govorilne ure.
- Dijakom omogočamo vse prilagoditve in pripomočke ter jim organiziramo učno pomoč in drugo pomoč, ki je opredeljena v odločbi; dijakom s posebnimi potrebami namenjamo veliko pozornosti, razumevanja za njihove motnje in težave, dijake spodbujamo in jih vodimo v vzgojno-izobraževalnem procesu; tesno sodelujemo z njihovimi starši in sproti rešujemo morebitne zaplete in težave; te dijake vključujemo tudi v vse šolske dejavnosti, kjer lahko s svojim znanjem in spretnostmi pomagajo pri promociji in razvoju šole, prav tako jih spodbujamo pri razvoju njihovih močnih področjih.
- Individualizirani program, šolska svetovalna služba, podpora pri učenju, nudenje učne pomoči z zaposlenimi javnimi delavci, obravnava vsakega posameznega dijaka.
- Individualne ure z dijaki, pogovori med razrednimi urami.
- Individualni načrt dela, redno izvajanje DSP, pogovori v svetovalni službi, delavnice za dvig samopodobe dijakov, finančna pomoč iz sredstev šolskega sklada, učna pomoč izvajalke, zaposlene v okviru javnih del ...
- Individualni razgovori s posameznimi dijaki, delo s celim oddelkom, razredne ure, učenje učenja v SSI.
- Individualni razgovori, razredne ure.
- Na razrednih urah (po navadi/večinoma) s soglasjem dijakov in staršev predstavimo težave, ki jih ima dijak in prosimo sošolce za pomoč, sodelovanje. Na šoli imamo tudi projekt tutorstvo.
- Organizacija mreže sošolcev v razredu za učno pomoč in organizacijo zapiskov, vključevanje v dejavnosti šole ...
- Razgovori z dijaki, vzgojni ukrepi.

- *Razvijanje osebne in socialne odgovornosti ter krepitev socialnih interakcij z vrstniki (individualno in skupinsko delo).*
- *Redno sodelujemo z zunanjimi inštitucijami, dijakom v oddelku predstavimo sošolčeve motnje, redno izvajamo razredne ure za ozaveščanje o posebnih potrebah, veliko vlogo igrajo razredniki, ki so pri takem ozaveščanju ključnega pomena. Svetovalna služba nudi podporo in izvaja individualne razgovore s starši, dijaki z odločbami in njihovimi sošolci.*
- *Šolski sklad in dobrodelnost.*
- *Tabor socialnih veščin in delavnice socialnih veščin.*
- *Tematske razredne ure.*
- *Vključevanje dijakov s pp v skupne prostovoljske aktivnosti (medgeneracijske - gibalne delavnice, bralni krožek, sodelovanje dijakov v domovih za ostarele), promocija programov na OŠ. Delavnice za dijake prvih letnikov s poudarkom na razvijanju socialne samopodobe, zagotavljanju enakih možnosti ter razvijanju socialnih veščin. Pomoč dijakom s pp pri vključevanju v praktično usposabljanje z delom (iskanje ustreznega delodajalca, sodelovanje s socialnimi podjetji ...), pri vključevanju v trg dela ali zaposlitveno rehabilitacijo.*

7.8 Vključenost v promocijo PSI na nacionalni ravni

- *(brez našega sodelovanja) kemija in farmacija kot uporabni oz. zaposljivi stroki.*
- *Informativa, Andragoški center Slovenije, obiski osnovnih šol po Sloveniji, informativni dnevi, dnevi odprtih vrat.*
- *Izvajamo promocijo šole in programov po osnovnih šolah med devetošolci.*
- *Moja izbira, Svetovalec za kakovost (področje Splošna in usmerjena animacija).*
- *moja izbira.si (2 odgovora)*
- *Parada učenja.*
- *Predstavitveni film za program ekonomski tehnik, reklamni spoti, okrogle mize za področje okoljevarstva (ministrstvo, GZS). Dijaki dosegajo uspehe, se povezujejo na državni in mednarodni ravni (eurosills, ekonomijada, vzgojiteljada ...); načrt promocije poklicev in izobraževanja na naši šoli, sodelovanje z mediji (2 lokalni televiziji: oddaje Koroška TV Dravograd, KORTV – 5-6 oddaj letno, časopisi – lokalni in širši), spletni mediji, socialna omrežja, predstavitve poklicev po osnovnih šolah v regiji in širše.*
- *Promocijski film za IP Ekonomski tehnik.*
- *Skupnosti ekonomskih, trgovskih in upravnih šol Slovenije. (3 odgovori)*
- *Tednu vseživljenjskega učenja, Parada učenja, dnevi Slovenskih svetovalnih središč, ponudba izobraževanja odraslih na spletni strani ACS, katalog izobraževalnih oblik v nakladi 15.000 izvodov za vsako gospodinjstvo.*
- *V okviru Konzorcija biotehniških šol Slovenije. (2 odgovora)*
- *V publikacijah na nacionalnem nivoju Vpisnik (za Informativo nimamo dovolj sredstev).*

7.9 Učinkovitost programov informiranja in promoviranja za vpis v PSI

- *Aktivnosti informiranja in promoviranja za vpis v PSI ljudi pritegnejo – želeli bi se izobraževati, pa nimajo finančnih sredstev.*
- *Če je izvedba zanimiva in dobra, je tudi učinkovita.*

- *Dan odprtih vrat, učne tržnice, zgibanke, plakate, video posnetke ... Smo zadovoljni s temi oblikami promoviranja.*
- *Delovanje skupine za promocijo, ki je bila na aktualni način organizirana v pričetku šolskega leta 2014/15 ocenjujemo kot dobro, saj se je vpis v tem šolskem letu povečal iz lanskih 313 na 340 dijakov.*
- *Dokaj dobra – zadovoljiv vpis v programa farmacevtski (konstantno) in kemijski tehnik (v zadnjih letih se večja prav zaradi promocijskih aktivnosti)*
- *Informiranje in promocijo izvajamo v okviru: tehniških dni za osnovnošolce, dni odprtih vrat, informativnih dni, na tržnicah poklicev, v okviru razrednih ur in roditeljskih sestankov na OŠ ter v drugih oblikah, ki so v lokalnem okolju dovolj učinkovite.*
- *Ključna – to je letni program promocije šole. Ob zaostrenih pogojih delovanja šole se zaposleni na šoli s promocijo ukvarjamo celo leto. Program obsega tehniške dneve, razredne ure na OŠ, roditeljske sestanke za starše na OŠ, informativni dan, celostna prireditev Festival lesa, promocija šol kot lokacij - vsak mesec za obe stavbi vsaj 1 dogodek.*
- *Ne vodimo statistike. Učencem v OŠ predstavljamo možnosti poklicnega in strokovnega izobraževanja s pomočjo različnih dejavnosti: - promocija na OŠ - dan odprtih vrat z delavnicami - tehnične delavnice za učence OŠ.*
- *Neposredno učinkovitosti ne moremo spremljati. Spremljamo preko števila vpisanih udeležencev.*
- *Po ustrezni predstavitvi in aktivnostih promocije poklicev za katere izobražujemo smo zaznali porast vpisa v te programe.*
- *Pozitivno, saj se je trend vpisa v SSI po nekaj letih upadanja spet dvignil (izvajamo predstavitve programov, podjetniške delavnice, povabimo na božično-novoletni koncert, vikend ustvarjalnosti, promocijska gradiva).*
- *Predstavitve šole na roditeljskih urah in roditeljskih sestankih v osnovnih šolah in res kvaliteten informativni dan (vabljeni kadroviki), sodelovanje na Bazarju osnovne šole, sodelovanje na tehničnih dnevih (OŠ Cerkno), podjetniški klub na OŠ Idrija, Sp. Idrija.*
- *Programi informiranja so učinkoviti, saj je zanimanje za šolo oz. programe (poklice), za katere izobražujemo, kljub zmanjševanju generacij veliko oz. ostaja na isti ravni. Že več let zapored imamo omejitve vpisa v vseh programih.*
- *Programi osveščajo udeležence o poklicnih kompetencah.*
- *Relativno slaba.*
- *Srednja učinkovitost (zaradi krize v gradbeništvu).*
- *Še ne merimo učinkovito, na anketah namreč novinci označijo, da so se vpisali zaradi priporočil prijateljev. Vemo pa, da so bili ti dijaki kot učenci pri nas nekateri tudi na Tehniških dnevih in Dnevu odprtih vrat.*
- *Tehniški dnevi, Tehnika (samo) za punce (program naše šole, namenjen osnovnošolkam), predinformativni dnevi, krožki za osnovne šole. Učinkovitost lahko merimo glede na odziv, ki je velik. Dejavnosti so izvedene odlično, kar kažejo tudi povratne informacije udeležencev. Povezave z vpisom ne moremo potrditi, čeprav verjetno obstaja.*
- *To delamo v upanju na pozitiven efekt. Zanesljivo pa se tega ne da izmeriti (ne pri nas ne v kateri drugi šoli), ker je preveč dejavnikov, ki vplivajo na odločitve, a jih ni mogoče verodostojno spremljati.*
- *Tržnice po osnovnih šolah, informativni dan, dan odprtih vrat, delavnice z dijaki po vrtcih in šolah.*
- *Učinkovitost je dobra, vpis je bil dober (tehnični dnevi, naravoslovni dnevi za osnovnošolce izvedeni na naši šoli ...).*
- *Učinkovitost je zanemarljiva.*

- Učinkovitost promoviranja programov PSI merimo z vpisom v izobraževalne programe PSI. Vpis se zadnja leta stalno povečuje, kar pomeni, da so naše aktivnosti na tem področju uspešne.
- Učinkovitost teh programov je težko izmerljiva; pred tremi leti smo se v eno šolo združile tri šole, zato skrbimo za prepoznavnost šole in programov v naši regiji in širše. Učinkoviti smo toliko, kolikor je vpisa v posamezne programe. Prepričani smo, da dobra promocija nikoli ni neučinkovita in da je potrebno teči na dolge proge.
- Učinkovitosti sistematično ne preverjamo.
- Udeležujemo se promocijskih dejavnosti v osnovnih šolah, lokalnem in širšem okolju. Dejavnosti tudi sami organiziramo. Težko sodim o učinkovitosti informiranja in promoviranja. Če je merilo vpis dijakov, smo na šoli lahko deloma zadovoljni. Vpis pa je odvisen tudi od demografskega stanja regiji, na kar pa ne moremo vplivati.
- Uspešna.
- V naši ustanovi deluje Svetovalno središče Ljubljana, ki spodbuja odrasle za vključitev v izobraževanje. Odrasli povprašujejo predvsem po izobraževalnih programih in usposabljanjih, ki so aktualni na trgu dela.
- Večja informiranost osnovnošolcev in staršev.
- Velika. (2 odgovora)
- Vpis v PSI je ostal na približno enaki ravni ali pa se je nekje celo povečal, kar ocenjujemo kot pozitivno.
- Vpis v PSI se v zadnjih letih povečuje.
- Za promocijo PSI se poslužujemo različnih poti, njihovo uspešnost pa merimo z obsegom vpisa v programe: oglaševanje na spletni strani, oglaševanje z zloženki, ki je razposlana v 40 % obalnih gospodinjstev, preko Facebooka, vnaprej objavljeni informativni razgovori, občasne objave v medijih, promocijske predstavitve v osnovni šolo za odrasle, predstavitve na sejmih, promocija preko osebne stika v Regionalnem svetovalnem središču ISIO (ki se je izkazala za najbolj učinkovito).
- Zaznani so pozitivni trendi vpisa (niz ukrepov na OŠ, OZS, GZS, odmevni interni projekti (na SŠ je kul, kodeks, VI-POLIS,..).

7.10 Dodatno sporočilo sodelujočih v raziskavi

- »Kakovost naših storitev (LU) na FORMALNEM in NEFORMALNEM področju nam je izrednega pomena. V organizaciji imamo vpeljan sistem samoevalvacije kakovosti že **10 let**, od leta 2005. Poteka po modelu Andragoškega centra Slovenije: **POKI – Ponudimo odraslim kakovostno izobraževanje**. V zadnjem času smo bolj aktivni na neformalnem področju, ker ni vpisa v formalne programe. V tem času smo na Ljudski univerzi Ajdovščina načrtno in sistematično razvili in vpeljali:
 - notranje procese kakovosti smo **umestili v temeljne strateške dokumente** (LDN, Letno poročilo) - opredelili in javnost seznanili s **poslanstvom, vrednotami, vizijo**, opredelili smo **zunanje in notranje pomembne ciljne skupine**,
 - **aktivna komisija za kakovost** je sestavljena iz vseh zaposlenih, ki so usposobljeni za postopke samoevalvacije: **načrtujejo, izvajajo samoevalvacijo, analizirajo in razpravljajo o zbranih rezultatih, vpeljujejo izboljšave** na formalnem in neformalnem izobraževanju ter **poročajo** o izvedenem delu v organizaciji (zadnja samoevalvacija je bila v letu 2015, na področju **Splošna in usmerjena promocija izobraževanja**),

- od leta 2011 imamo usposobljeno **svetovalko za kakovost**, ki se izobražuje in je aktivna v **Omrežju svetovalcev za kakovost Slovenije**; skrbi za razvoj sistema samoevalvacije v organizaciji in za vključevanje udeležencev, zunanjih sodelavcev, obravnava vprašanj kakovosti na andragoških zborih,
- na različnih področjih izobraževanja – neformalno/ formalno - izvajamo različne metode (**anketiranje, vodeni razgovori, z gledovanje, kolegialna presoja, fokusne skupine ...**), oblikujemo/uporabljamo različne obrazce (**opomniki, samoevalvacijski načrt, listine, izjave, ...**), upoštevamo strokovno literaturo, ki jo izdaja ACS (**prenovljeni kazalniki**). **Vsake dve leti pripravimo akcijski načrt – zadnji velja za 2015-2016**: skladno z zastavljenimi **kazalniki kakovosti** si zastavimo **standarde kakovosti** v organizaciji (osebni izobraževalni načrt za udeleženca; zadovoljstvo udeležencev in partnerjev; razvojno delo; ponudba programov za marginalne skupine, ...)
- 2011 – izvedena **analiza sistema kakovosti** v izobraževalni organizaciji in **presoja** s strani Andragoškega centra RS, Ljudske univerze Lendava in Velenje, ki so pohvalile delovanje skupine za kakovost in uresničevanje akcijskih načrtov; oblikovali smo **Listino kakovosti** (Mozaik kakovosti, 2012 - ACS - primer dobre prakse); na spletni strani imamo **podstran kakovost**, s katero obveščamo javnost o našem delu za kakovost,
- 2014 - sprejeta **Izjava o kakovosti** s katero smo se zavezali katere standarde kakovosti bomo zagotavljali interesnim skupinam – med njimi je tudi: **Udeležencem nudimo individualno informativno in svetovalno podporo v izobraževalnem procesu; povezovanje, izmenjava dobrih praks** med svetovalkami Zavoda za izobraževanje in kulturo Črnomelj, Šolskega centra Slovenske Konjice Zreče in Ljudske univerze Ajdovščina
- feb. 2015 – v e-Novičkah (stran 19) objavljen prispevek »**Kaj je LU Ajdovščina pridobila z načrtnim razvojem kakovosti izobraževanja odraslih?**«; ACS nam je na podlagi dokazil o delu za kakovost pravkar ponovno podelil pravico do uporabe znaka **POKI do decembra 2016**.«
- »Na naši šoli smo v skladu z zakonodajo imenovali komisijo za kakovost leta 2007, ki si je vsa leta prizadevala za ugotavljanje in analizo stanja, ter na različne načine uvajala izboljšave. Sodelovali smo v konzorcijih UNISVET in MUNUS, v projektu samoevalvacije pod okriljem Šole za ravnatelje, se udeležili izobraževanj o spremljavi kakovosti na CPI. Prijavili smo se tudi na projekt zunanje evalvacije v okviru ŠR. Od ustanovitve komisije za kakovost na naši šoli sem bila njena predsednica, sedaj dve leti delujem na delovnem mestu ravnateljice. Zavedam se pomembnosti sprotne spremljave in vrednotenja dela in spodbujam in podpiram delovanje komisije za kakovost.«
- »Naša ljudska univerza je nosilka znaka kakovosti POKI. Naše delo poteka skladno s samoevalvacijskim načrtom kakovosti za obdobje 2011 - 2015. Praviloma se zato naše delo veže na koledarska leta. Poleg tega pa za SŠ področje pripravimo še poseben načrt, saj je to za nas zelo pomembno področje. Na osnovi obsežnih vprašalnikov s katerimi spremljamo zadovoljstvo udeležencev in na osnovi razgovorov z učitelji in predstavniki delodajalcev, se sprotno odpravljajo pomanjkljivosti, ki smo jih za posamezno šolsko leto zaznali in zapisali v Poročilu o kakovosti za področje SŠ.«
- »Naše sporočilo: a) Povečati vpis v SPI in SSI; b) SSI in SPI doseči v očeh inštitucij in javnosti enakovrednost z gimnazijo; c) Doseči večji delež sredstev za izobraževanje učiteljev; d) Večja podpora ZRSŠ, CPI, še zlasti na kadrovskega področju; e) Omogočiti zaposlovanje mladih učiteljev (različne oblike: preko javnih del, krajši delovni čas...), kvalitetno izboljšati možnosti pripravništev za mlade v vseh poklicih; f) Doreči sodobno strategijo razvoja šolskega sistema.«
- »Vsi dijaki, ki so pristopili k POM so jo tudi zelo uspešno opravili. Imamo tudi ZLATEGA MATURENTA. Kar ena tretjina vseh dijakov je šolsko leto opravilo z odličnim ali prav dobrim uspehom, kar je za SSI oz. SPI zelo lep rezultat. Tudi sicer so dijaki na različnih področjih zelo dejavni, seveda pa mnogi potrebujejo veliko naše vzpodbude in podpore.«
- »Z ugotavljanjem in zagotavljanjem kakovosti se na šoli ukvarjamo že nekaj let v sodelovanju z SIQ, ŠR, Zavodom za šolstvo in CPI. Menimo, da bi bilo pomembno na nacionalnem nivoju vzpostaviti enoten sistem (in terminologijo) s ključnimi smernicami in kazalniki.«