

**Center RS za poklicno izobraževanje**

Ob železnici 16, 1000 Ljubljana

tel.: 01/ **5864 200**

faks: 01/ **5422 045**

e-pošta: **info@dpi.si**

<http://www.dpi.si>



**POROČILO O KAKOVOSTI  
POKLICNEGA IN STROKOVNEGA IZOBRAŽEVANJA  
za šolski leti 2009/10 in 2010/11**

**Ljubljana, december 2012**

**Besedilo ni lektorirano**

**PRI PRIPRAVI POROČILA SO SODELOVALI:**

Simona Knavs  
Karmen Stolnik  
Darko Mali  
Anja Damjanović  
Petra Nikolič

**UPORABLJENE KRATICE:**

CPI Center RS za poklicno in strokovno izobraževanje  
IO izobraževanje odraslih  
Izvajalec PSI izvajalec izobraževalnih programov poklicnega in strokovnega izobraževanja  
Organizacija za IO organizacija za izobraževanje odraslih  
PSI poklicno in strokovno izobraževanje

## KAZALO VSEBINE

1.	UVOD .....	6
2.	ZAKONSKE PODLAGE .....	7
3.	DRŽAVNI KAZALNIKI KAKOVOSTI V POKLICNEM IN STROKOVNEM IZOBRAŽEVANJU.....	9
4.	SPREMLJANJE .....	10
4.1	Potek spremljanja .....	10
4.2	Vsebina spremljanja .....	10
4.3	Sodelujoči izvajalci PSI.....	11
5.	REZULTATI SPREMLJANJA.....	13
5.1	KAZALNIK 1 - Celovit sistem vodenja kakovosti .....	13
5.1.1	Organizacija dela na področju kakovosti.....	13
5.1.2	Organiziranost glede na zakonodajo .....	14
5.1.3	Članstvo v komisijah za kakovost .....	15
5.1.4	Dejavnost komisij za kakovost.....	18
5.1.5	Poročilo o kakovosti in opis dela komisij za kakovost .....	19
5.1.6	Vsebina poročil o kakovosti.....	20
5.1.7	Obravnavanje poročil o kakovosti .....	22
5.1.8	Področja ukrepov za izboljšanje kakovosti .....	23
5.2	KAZALNIK 2 – Delež učiteljev z izpolnjenimi pogoji za delo na delovnem mestu učitelja.....	25
5.2.1	Izvajalci PSI glede na izpolnjevanje pogojev zaposlenih na delovnem mestu učitelja ..	25
5.2.2	Učitelji glede na izpolnjevanje pogojev za delo na delovnem mestu učitelja .....	30
5.3	KAZALNIK 3 – delež učiteljev, ki sodelujejo v nadaljnjem izobraževanju in usposabljanju ter delež sredstev, ki jih izvajalci PSI temu namenjajo .....	35
5.3.1	Obseg nadaljnega izobraževanja in usposabljanja učiteljev.....	35
5.3.2	Višina in delež sredstev izvajalcev PSI za nadaljnje izobraževanje in usposabljanje učiteljev	36
6.	POVZETEK .....	38
7.	Literatura in viri .....	40
8.	Priloge.....	41

## KAZALO TABEL

Tabela 1: Število in delež sodelujočih izvajalcev PSI .....	11
Tabela 2: Število in delež sodelujočih izvajalcev PSI glede na organizacijo dela na kakovosti.....	13
Tabela 3: Število in delež sodelujočih izvajalcev PSI glede na organiziranost komisij za kakovost.....	14
Tabela 4: Število in delež vseh komisij za kakovost glede na usklajenost z zakonodajo.....	15
Tabela 5: Število in delež komisij za kakovost glede na število članov .....	15
Tabela 6: Število in delež komisij za kakovost glede na število članov iz posamezne skupine članov..	16
Tabela 7: Število in delež komisij za kakovost sodelujočih izvajalcev PSI glede na strukturo in velikost	17
Tabela 8: Število in delež komisij za kakovost glede na čas ustanovitve .....	18
Tabela 9: Število in delež komisij za kakovost glede na dolžino mandata .....	19
Tabela 10: Število in delež komisij za kakovost glede na pogostost sestajanja .....	19
Tabela 11: Število in delež izvajalcev PSI glede na oblikovano in objavljeno poročilo o kakovosti .....	20
Tabela 12: Število in delež poročil o kakovosti glede na posamezne vsebinske elemente .....	21
Tabela 13: Število in delež poročil o kakovosti, ki vsebujejo opis izvedbe samoevalvacije .....	22
Tabela 14: Število in delež poročil o kakovosti, ki so jih obravnavali navedeni organi in delovna telesa izvajalcev PSI.....	23
Tabela 15: Področja ukrepov za izboljšanje kakovosti .....	24
Tabela 16: Izvajalci PSI glede delež učiteljev z ustreznimi pogoji za delo na delovnem mestu učitelja	26
Tabela 17: Izvajalci PSI glede na izpolnjevanje pogojev zaposlenih na delovnem mestu učitelja splošnoizobraževalnih predmetov .....	27
Tabela 18: Izvajalci PSI glede na izpolnjevanje pogojev zaposlenih na delovnem mestu učitelja strokovno teoretičnega pouka .....	28
Tabela 19: Izvajalci PSI glede na izpolnjevanje pogojev zaposlenih na delovnem mestu učitelja praktičnega pouka .....	29
Tabela 20: Učitelji glede na izpolnjene pogoje za delo na delovnem mestu učitelja.....	31
Tabela 21: Število učiteljev (samo) splošnoizobraževalnih predmetov glede na izpolnjene pogoje za delo na delovnem mestu učitelja .....	31
Tabela 22: Število učiteljev (samo) strokovno teoretičnega pouka glede na izpolnjene pogoje za delo na delovnem mestu učitelja .....	32
Tabela 23: Število učiteljev (samo) praktičnega pouka glede na izpolnjene pogoje za delo na delovnem mestu učitelja .....	32
Tabela 24: Število učiteljev več enot pouka glede na izpolnjene pogoje za delo na delovnem mestu učitelja .....	33
Tabela 25: Število učiteljev več enot pouka glede na izpolnjene pogoje za delo na delovnem mestu učitelja .....	34
Tabela 26: Izobraževanje in usposabljanje učiteljev v šolskih letih 2009/10 in 2010/11.....	35
Tabela 27: Višina in odstotek finančnih sredstev porabljenih za izobraževanje učiteljev .....	36

## **KAZALO PRILOG**

Priloga 1: Vprašalnik o kazalnikih kakovosti za šolski leti 2009/10 in 2010/11 za samostojne šole .....	42
Priloga 2: Vprašalnik o kazalnikih kakovosti za šolski leti 2009/10 in 2010/11 za šolske centre .....	48
Priloga 3: Vprašalnik o kazalnikih kakovosti za šolski leti 2009/10 in 2010/11 za organizacije za izobraževanje odraslih.....	57

## **1. UVOD**

V Sloveniji kakovost poklicnega in strokovnega izobraževanja na sistemski ravni tradicionalno zagotavljamo po vhodnih parametrih, ki so definirani s pravno formalnimi in organizacijskimi okviri (priprava poklicnih standardov, javno veljavni izobraževalni programi, verifikacija izobraževalnih institucij, predpisana izobrazba učiteljev, sistem izobraževanja ravnateljev, določila o izpeljavi izpitov itd.). Zaključno preverjanje znanja (zaključni izpit in poklicna matura) je element, s katerim na izhodu merimo pridobljeno znanje in spretnosti (Pevec Grm 2007, str. 59–60).

Po sprejemu Kopenhagenske deklaracije o okrepljenem sodelovanju evropskih držav na področju poklicnega izobraževanja (2002) je izboljšanje kakovosti poklicnega izobraževanja in usposabljanja kot skupen cilj držav, socialnih partnerjev in Evropske komisije (prim. Pevec Grm 2008, str. 37) vplival na naš sistem tako, da je spodbudil razvoj pristopov k zagotavljanju kakovosti.

Eden teh je pred nami. V letih od 2009 (prvo poročilo se nanaša na šolsko leto 2007/08) na Centru RS za poklicno izobraževanje (v nadaljevanju CPI) namreč pripravljamo državno poročilo o kakovosti. Poročilo zajema sistemsko raven ter temelji na kazalnikih kakovosti, ki jih je sprejel Strokovni svet RS za poklicno izobraževanje (v nadaljevanju Strokovni svet). Tretje poročilo o kakovosti poklicnega in strokovnega izobraževanja, za razliko od dveh predhodnih poročil, zajema podatke, ki se nanašajo na dve šolski leti in sicer 2009/10 in 2010/11. Poročila objavljamo na spletni strani Slovenskega središča za zagotavljanje kakovosti v poklicnem in strokovnem izobraževanju (SIQA-VET<sup>1</sup>).

---

<sup>1</sup> <http://www.siqa-vet.si/siqa-vet/drzavno-porocilo/>

## 2. ZAKONSKE PODLAGE

Sprememba **ZAKONA O POKLICNEM IN STROKOVNEM IZOBRAŽEVANJU** leta 2006 (Ur. l. RS, št. 79/2006) je uvedla novo 3. poglavje z naslovom Ugotavljanje in zagotavljanje kakovosti. V 15. členu zakon določa, da morajo šole zagotavljati kakovost vzgojno izobraževalnega dela po načelih celovitega sistema vodenja kakovosti z upoštevanjem skupnega evropskega okvira zagotavljanja kakovosti. 16. člen svetu šole nalaga, da na predlog ravnatelja imenuje komisijo za kakovost, ki jo sestavljajo predsednik komisije in najmanj 5 članov izmed predstavnikov strokovnih delavcev šole, delodajalcev, dijakov in staršev. Šolski centri z več organizacijskimi enotami lahko oblikujejo le eno komisijo. Komisija oblikuje letno poročilo in ga objavi na spletnih straneh šole. 17. člen določa, da javni zavod ustanovljen za razvoj poklicnega in strokovnega izobraževanja (v nadaljevanju PSI<sup>2</sup>), ugotavlja kakovost PSI na podlagi podatkov šol in drugih statističnih podatkov.

Ugotavljanje in zagotavljanje kakovosti v PSI odraslih v Zakonu posebej ni opredeljeno. V pričujoči spremljavi ugotavljamo, da se organizacije za izobraževanje odraslih odločajo za izvajanje določb tako, da jih smiselno prilagajajo naravi organizacije izobraževanja odraslih, kar pomeni, da v komisijah namesto dijakov sodelujejo udeleženci izobraževanja odraslih in seveda brez sodelovanja staršev. Za potrebe tega spremljanja smo torej upoštevali navedeno prilagoditev. Predlagamo, da se v prihodnje uredi ugotavljanje in zagotavljanje kakovosti v PSI odraslih tudi v zakonodaji.

**PRAVILNIK O UPRAVLJANJU S PODATKI O KAKOVOSTI ŠOL** (Ur. l. RS, št. 112/2007) določa pogoje uporabe, varovanja in posredovanja podatkov, ki se jih zbira na podlagi 17. člena Zakona o poklicnem in strokovnem izobraževanju. Strokovni svet določi kazalnike kakovosti. CPI za šole pripravi ustrezna pojasnila oziroma metodologijo za zbiranje podatkov in določi rok, do katerega mu morajo šole posredovati podatke, ki jih vključujejo kazalniki. Zbira in posreduje se le tiste podatke, ki se jih zakonsko sme zbirati, z njimi pa se ravna kot z osebnimi podatki na področju srednjih šol. CPI zbrane podatke uporablja za ugotavljanje kakovosti PSI na sistemski ravni, ne sme pa jih uporabljati za namen vrednostnega razvrščanja oziroma rangiranja šol. V praksi to pomeni, da se vsi podatki zbirajo za namen oblikovanja državnega poročila, ki pa ne vključuje podatkov posameznih izvajalcev izobraževanja. CPI nato objavi poročilo o kakovosti PSI.

Komisija za razvoj nacionalnega ogrodja za kakovost v PSI je leta 2007 pripravila predlog sedmih kazalnikov kakovosti PSI na državni ravni in jih posredovala v obravnavo Strokovnemu svetu. Na svoji 101. seji je strokovni svet sprejel predlagani okvir kazalnikov kot dolgoročno usmerjen okvir za ugotavljanje in zagotavljanje kakovosti. Komisija je strokovnemu svetu predstavila tudi publikacijo »Priporočila šolam za izvajanje samoevalvacije«, ki jo je izdal CPI s pomočjo sredstev Evropskih socialnih skladov. Publikacija je bila posredovana šolam, na voljo pa je tudi v elektronski obliki na spletni strani CPI ([www.cpi.si](http://www.cpi.si)).

Zadnja od zakonodajnih sprememb na temo zagotavljanja kakovosti, ki vpliva tudi na PSI, je bila izvedena v **ZAKONU O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O ORGANIZACIJI IN FINANCIRANJU VZGOJE IN IZOBRAŽEVANJA** (Ur. l. RS, št. 36/2008) aprila 2008. Najprej se med cilje sistema vzgoje in izobraževanja v 2. členu doda »zagotavljanje kakovostne izobrazbe«. Tretje poglavje, ki je v stari različici naslovljeno

<sup>2</sup> Poklicno in strokovno izobraževanje (PSI) uporabljamo kot krajši termin za tisto srednješolsko izobraževanje (tretje, četrte in pete ravni po Klasius-SRV (vir: <http://www.stat.si/klasje/Tabela.aspx?cvn=3967>)), ki ni splošno in se zaključí ali s poklicno maturo ali z zaključnim izpitom. To so torej programi nižjega in srednjega poklicnega, poklicno-tehniškega in srednje strokovnega izobraževanja.

»Poskus in spremljanje«, se spremeni v »Posodabljanje ter ugotavljanje in zagotavljanje kakovosti«. Za nas je zanimiva sprememba 20. a člena, ki se v starem zakonu nanaša na spremljanje izvajanja novih javno veljavnih programov, v novem pa na ugotavljanje in zagotavljanje kakovosti. V njem se predvideva ustanovitev Sveta za kakovost in evalvacije, ki zamenja dosedanji Svet za evalvacije. Svet predlaga »merila in postopke za ugotavljanje in zagotavljanje kakovosti v vrtcih in šolah na nacionalni ravni« ter nacionalne evalvacijske študije. Svet imenuje minister in natančneje določi njegove pristojnosti.

Na ravni izvajalcev nova določila (49. člen) ravnateljem nalagajo odgovornost za zagotavljanje in ugotavljanje kakovosti s samoevalvacijo in pripravo letnega poročila o samoevalvaciji šole oziroma vrtca, Svet zavoda (48. člen) pa letno poročilo sprejema. V kontekstu celovitega sistema vodenja kakovosti ter sledenja evropskim priporočilom se samoevalvacija smatra za ključno metodo dela na institucionalni ravni tudi na področju PSI.

V nadaljevanju bomo dosledno uporabljali termin izvajalec poklicnega in strokovnega izobraževanja (izvajalec PSI) za vse izvajalce srednjega poklicnega in strokovnega izobraževanja. Termin šola bomo uporabljali za samostojne šole in šolske centre, ki izvajajo srednje poklicne in strokovne izobraževalne programe in termin organizacija za izobraževanje odraslih (organizacija za IO), za vse tiste organizacije za izobraževanje odraslih, ki izvajajo srednje poklicne in strokovne izobraževalne programe.

Povzemimo aktualne zakonodajne zahteve veljavne za PSI.

#### **NA RAVNI IZVAJALCEV PSI:**

- Izvajalec PSI s sklepom Sveta zavoda ustanovi komisijo za kakovost, v kateri sodelujejo strokovni sodelavci šole, predstavniki delodajalcev, dijakov in staršev oziroma udeležencev izobraževanja odraslih tako, da jo sestavljajo predsednik in še najmanj 5 članov.
- Vodja (odgovorna oseba) izobraževalne organizacije je odgovoren (v sodelovanju s komisijo za kakovost) za izvedbo samoevalvacije, posredovanje poročila o samoevalvaciji Svetu zavoda ter objavo poročila o kakovosti oziroma o delu komisije za kakovost na spletni strani šole. Odgovoren je tudi za posredovanje podatkov, potrebnih za oblikovanje državnega poročila o kakovosti, CPI-ju.
- Celotna dejavnost naj bi sledila načelom celovitega sistema vodenja kakovosti, ki jih vsebujejo tudi evropska priporočila<sup>3</sup>.

#### **NA RAVNI DRŽAVE:**

- Strokovni svet RS za poklicno in strokovno izobraževanje je odgovoren za oblikovanje državnih kazalnikov kakovosti, na podlagi katerih CPI letno spremlja kakovost poklicnega in strokovnega izobraževanja.
- V ta namen CPI oblikuje metodologijo zbiranja podatkov, ki jih pridobiva neposredno od izvajalcev PSI in iz drugih virov; na podlagi teh pa oblikuje letno poročilo o kakovosti PSI.

---

<sup>3</sup> V času priprave zakonodaje in državnih kazalnikov so na podlagi skupnega evropskega okvira za zagotavljanje kakovosti (CQAF), ki ga omenja slovenski Zakon o PSI, nastala t. i. EQAVET priporočila in so bila sprejeta junija 2009 s strani Evropskega parlamenta in sveta.



### 3. DRŽAVNI KAZALNIKI KAKOVOSTI V POKLICNEM IN STROKOVNEM IZOBRAŽEVANJU

Sedem kazalnikov, sprejetih na Strokovnem svetu, predstavlja aktualni državni okvir kot dolgoročno usmerjen okvir za ugotavljanje in zagotavljanje kakovosti v PSI na sistemski ravni. Kazalniki po vsebini zajemajo večino vsebine kazalnikov, pripravljenih na evropski ravni (EQAVET). Pri tem so upoštevani tako kontekstualni, vhodni, procesni kot izhodni kazalniki oziroma kazalniki učinka.

S **KAZALNIKOM 1** se spremlja vzpostavljanje sistemov kakovosti na šolah glede na zakonodajo ter evropska in druga strokovna priporočila. Spremlja se delovanje komisij za kakovost na podlagi zbranih podatkov in na podlagi poročil komisiji ter metode in vsebine dela na področju zagotavljanja kakovosti z analizo poročil o kakovosti.

**KAZALNIKA 2 IN 3** sta osredotočena na učitelje kot pomembne nosilce razvoja kakovosti. Drugi kazalnik spremlja delež učiteljev z ustrezno formalno stopnjo izobrazbe (oziroma z izpolnjenimi pogoji za delo na delovnem mestu učitelja, ki jih poleg izobrazbe predstavljajo še andragoško pedagoška izobrazba ter strokovni izpit, za učitelje praktičnega pouka pa tudi ustrezno število let delovnih izkušenj). Tretji kazalnik ugotavlja delež učiteljev udeleženih v nadaljnjem strokovnem izobraževanju, izpopolnjevanju in usposabljanju ter delež v ta namen vloženega denarja s strani izvajalca PSI.

**KAZALNIKA 4 IN 5** se osredotočata na rezultate izobraževanja in spremljata delež udeležencev izobraževanja, ki so uspešno zaključili izobraževanje v predvidenem času in uspešnost na zaključnem izpitu in poklicni maturi.

**KAZALNIK 6** spremlja učinke izobraževanja, in sicer nahajanje udeležencev izobraževanja šest mesecev/eno leto po zaključenem izobraževanju (dijaki so v nadaljnjem izobraževanju, zaposleni ali brezposelni).

**KAZALNIK 7** je kontekstualni kazalnik in spremlja umeščanje šole v lokalno okolje tako, da ugotavlja delež sredstev, ustvarjenih s pripravo in izvedbo seminarjev po naročilu gospodarstva.

Predlagano je tudi spremljanje kakovosti po bolj kvalitativnih dimenzijah na treh področjih, kjer bi zbirali posebne dosežke šol/primere dobre prakse v širših tematskih področjih, kot so: podpora razvoju industrije in gospodarstva (udeležba pri uvajanju sprememb v širšem delovnem okolju, razvojni ukrepi ...), razvoj na področju učenja in poučevanja (nove metode poučevanja in ocenjevanja, individualizacija, spodbujanje odličnosti), preprečevanje izključenosti in izobraževanje mladine s posebnimi potrebami. Spremljanje kakovosti na teh širših tematskih področjih bi lahko bila podlaga oblikovanju posebne nagrade za kakovost.

Ob sprejemu predlaganih kazalnikov se je Strokovni svet odločil za postopno vključevanje kazalnikov v nacionalno poročilo ter določil, da se prvo leto spremljanja (šolsko leto 2007/08) pripravi poročilo na podlagi prvih treh kazalnikov.

## 4. SPREMLJANJE

### 4.1 POTEK SPREMLJANJA

V spremljavo smo vključili vse izvajalce javno veljavnih programov srednjega poklicnega in strokovnega izobraževanja (v nadaljevanju izvajalci PSI), ki jim je na podlagi vpisa v Razvid izvajalcev srednjega poklicnega in strokovnega izobraževanja pristojno ministrstvo dodelilo objavo prostih mest za vpis v 1. letnik srednjih poklicnih in strokovnih programov v šolskem letu 2010/2011 (Razpis za vpis v srednje šole v šolskem letu 2010/11). Mednje sodijo šole in šolski centri, ki izobražujejo mladino, šole in šolski centri, ki izobražujejo mladino in odrasle in organizacije za izobraževanje odraslih, ki izobražujejo le odrasle. V spremljavi smo zaradi precejšnje organizacijske razlike med šolami in organizacijami za izobraževanje odraslih podatke predstavili tudi glede na ti dve kategoriji.

Oblikovali smo tri vprašalnike, ločeno za samostojne šole, šolske centre in organizacije za IO, ki jih prilagamo poročilu. Tako smo lahko nekatera vprašanja prilagodili posebnostim treh organizacijskih struktur izvajalcev PSI. Vprašalnike smo individualizirali tako, da smo že vključili splošne podatke izvajalcev PSI (naziv, matična številka in vodja) ter nekatere druge podatke (npr. čas ustanovitve komisije za kakovost, število članov komisije za kakovost itd.), ki so ali dosegljivi na spletnih straneh ali pa smo jih zbrali že v preteklih letih. Posredovali smo jih vodstvom izvajalcev PSI po elektronski pošti in jih, razen izjemoma, po tej poti prejeli tudi izpolnjene.

Vprašalniki so sestavljeni iz 9 vsebinskih vprašanj zaprtega in odprtega tipa, v treh sklopih glede na tri spremljane kazalnike. Podatke smo obdelali na ravni enostavne deskriptivne statistike z uporabo frekvenčnih in strukturnih tabel.

### 4.2 VSEBINA SPREMLJANJA

Zbirali smo podatke, ki so veljali oziroma so se nanašali na šolski leti 2009/10 in 2010/11. Izjema so podatki o finančah (8. in 9. vprašanje), ki jih je lažje in bolj smiselno zbirati glede na koledarsko oziroma proračunsko leto.

**KAZALNIK 1** ugotavlja stanje sistemov kakovosti na šolah. V petih vprašanjih, namenjenih zbiranju podatkov za oceno stanja glede na prvi kazalnik, nas je zanimal organizacijski vidik komisij za kakovost (čas ustanovitve, mandat komisije, pogostost sestajanja in velikost komisije, članska struktura) ter njihovo delo (pripravljeno in na spletni strani objavljeno poročilo o kakovosti, obravnava poročila znotraj delovnih teles oziroma organov izobraževalne institucije in področja na katerih so bili izpeljani ukrepi za izboljšanje kakovosti). V kolikor na šoli še nimajo delujoče komisije za kakovost, nas je zanimalo, na kakšen način skrbijo za zagotavljanje kakovosti. Poročila o kakovosti smo natančneje pregledali in sicer glede na to, kakšne informacije vsebuje.

S šestim vprašanjem smo ugotavljali stanje na področju izpolnjevanja pogojev za delo na delovnem mestu učitelja, kakor je opredeljen **KAZALNIK 2**. Pogoji so: ustrezna formalna izobrazba, pedagoško andragoška izobrazba in opravljen strokovni izpit na področju vzgojno izobraževalnega dela; za učitelje praktičnega pouka pa tudi ustrezno število let delovne dobe. Prosili smo za podatke ločeno

po kategorijah za učitelje splošnoizobraževalnih predmetov, strokovno teoretičnega in praktičnega pouka ter vse možne kombinacije. Čeprav od prenove dalje učitelji poučujejo ali splošno izobraževalni predmet ali teorijo ali prakso znotraj strokovnega modula, pa so pogoji za zaposlovanje učiteljev ostali enaki in vezani na naštetе opredelitve. Zato smo pri tem vprašanju obdržali staro terminologijo.

Pri **KAZALNIKU 3** nas je zanimalo, koliko se učitelji nadaljnje izobražujejo in usposablajo ter koliko sredstev izobraževalne organizacije porabijo za ta namen. Sedmo vprašanje se je nanašalo na časovni obseg izobraževanja in usposabljanja. Oblikovali smo tri kategorije: število učiteljev, ki se niso udeležili izobraževanja; število učiteljev, ki so se udeležili izobraževanja do vključno pet dni in število učiteljev, ki so se udeležili izobraževanja daljšega od pet dni. Kategorije smo oblikovali na podlagi 53. člena Kolektivne pogodbe za dejavnost vzgoje in izobraževanja, ki določa najnižje število dni izobraževanja učiteljev v šolskem letu.<sup>4</sup> Osmo in deveto vprašanje smo kot rečeno vezali na pretekli koledarski (2009 in 2010) in ne šolski leti, saj se tičeta finančnih sredstev, katerih evidence tudi izobraževalne organizacije vodijo glede na koledarsko leto. Spraševali smo po višini in deležu sredstev namenjenih za izobraževanje in usposabljanje učiteljev.

V štirih letih od kar na CPI spremljamo predstavljene tri kazalnike, se ukvarjamo tudi z razvijanjem metodologije spremljanja po drugih kazalnikih. Večje korake smo naredili na področju **KAZALNIKA 6**. Informacije o razvoju metodologije spremljanja tako imenovane zaposljivosti dijakov so zbrane v dveh poročilih pod naslovom Izkušnje pilotnega spremljanja zaposljivosti in Rezultati sprotnega spremljanja zaposljivosti, ki sta objavljeni na spletnih straneh CPI.<sup>5</sup> Metodologija je v razvoju zato podatkov za ta kazalnik, ki bi jih lahko vključili v poročilo o kakovosti še ni na voljo. Razvoj metodologije za spremljanje podatkov na podlagi **KAZALNIKA 4, 5 IN 7** nas še čaka.

### 4.3 SODELUJOČI IZVAJALCI PSI

K sodelovanju smo povabili vse izvajalce PSI, torej ponudnike srednjih strokovnih in tehniških, nižjih in srednjih poklicnih ter poklicno-tehniških izobraževalnih programov tako za mlade (dijake) kot za odrasle (udeležence izobraževanja).

Izvajalci PSI	Šole		Organizacije za IO		Skupaj	
	f	f%	f	f%	f	f%
Sodelujoči	68	77,3	30	63,8	98	72,6
Vsi	88	100,0	47	100,0	135	100,0

**Tabela 1: Število in delež sodelujočih izvajalcev PSI**

Seznam vsebuje 135 izobraževalnih organizacij, od katerih je 88 samostojnih šol ali šolskih centrov (v nadaljevanju šole) ter 47 organizacij za izobraževanje odraslih (v nadaljevanju organizacije za IO).

<sup>4</sup> »Delavci imajo pravico do stalnega strokovnega izobraževanja, izpopolnjevanja in usposabljanja. V ta namen mora zavod delavcem na delovnih mestih za katere se zahteva najmanj srednja izobrazba omogočiti letno najmanj 5 dni strokovnega izobraževanja oziroma 15 dni na vsaka 3 leta, ostalim delavcem pa najmanj 2 dni letno oziroma 6 dni na vsaka tri leta.« (Kolektivna pogodba za dejavnost vzgoje in izobraževanja v Republiki Sloveniji, 53. člen)

<sup>5</sup> <http://www.cpi.si/razvojno-in-raziskovalno-delo/evalvacije-in-spremljanje/evalvacijska-porocila.aspx>

Povabilu k sodelovanju se je odzvalo 98 izvajalcev PSI, in sicer 68 ali 77,3% šol ter 30 ali 63,8% organizacij za IO. Skupaj je bil dosežen 72,6% odziv.

## 5. REZULTATI SPREMLJANJA

### 5.1 KAZALNIK 1 - CELOVIT SISTEM VODENJA KAKOVOSTI

Prvi kazalnik spremlja razvitost celovitega sistema vodenja kakovosti pri izvajalcih PSI v skladu z zakonodajo (ZPSI-1, Ur. l. RS, št. 79/2006). V spremljavi za šolski leti 2009/10 in 2010/11 smo ugotavljali:

- organizacijo dela na področju kakovosti (delujoča komisija za kakovost, kdaj in za koliko časa je bila ustanovljena, kako pogosto se je sestajala, število in struktura članov ali druge oblike dela na kakovosti);
- ali je poročilo o kakovosti pripravljeno in objavljeno na spletni strani in katera delovna telesa oziroma organi izvajalcev PSI so poročilo obravnavali;
- vsebino poročil glede na to ali vsebuje predstavitev izvajalca PSI, razvojne cilje, opis sistema zagotavljanja kakovosti, opis delovanja komisije za kakovost, izvedba samoevalvacije, določitev ukrepov in drugo.

#### 5.1.1 Organizacija dela na področju kakovosti

Zakon o PSI (Ur. l. RS, št. 79/2006), ki izvajalcem PSI nalaga organiziranje komisije za kakovost, pri tem določa, da je komisija za kakovost tista delovna skupina, ki ima predsednika in še vsaj 5 članov. V komisijo morajo biti vključeni dijaki (oziroma udeleženci izobraževanja), starši (le pri šolah), delodajalci in strokovni sodelavci izvajalca PSI. Komisijo za kakovost na šoli imenuje svet šole. Komisija za kakovost v nadaljevanju pripravi in objavi poročilo o kakovosti. Deležniki procesa se aktivno udeležujejo v zagotavljanje kakovosti, ki vsebuje tudi samoevalvacijo. Formalno je zanjo odgovorno vodstvo, poročilo o njej pa obravnava tudi vodstveni in nadzorni organ, če ga izvajalec PSI ima (npr.: svet zavoda).

Organizacija dela na kakovosti	Šole		Organizacije za IO		Skupaj	
	f	f%	f	f%	f	f%
Organizirana komisija za kakovost	61	89,7	27	90,0	88	89,8
Druge oblike dela na kakovosti	3	4,4	3	10,0	6	6,1
Ne navajajo dela na kakovosti	4	5,9	0	0,0	4	4,1
<b>Skupaj</b>	<b>68</b>	<b>100,0</b>	<b>30</b>	<b>100,0</b>	<b>98</b>	<b>100,0</b>

*Tabela 2: Število in delež sodelujočih izvajalcev PSI glede na organizacijo dela na kakovosti*

Zato si najprej pogledjmo, kako je delo na področju zagotavljanja kakovosti organizirano. Večina sodelujočih izvajalcev PSI (89,9%) ima organizirano komisijo za kakovost (Tabela 2). V kolikor izvajalci PSI nimajo ustanovljene komisije za kakovost smo jih v petem vprašanju prosili, da nam opišejo

njihove oblike dela na kakovosti. 6,1% izvajalcev PSI navaja, da v prvi vrsti skrbijo za zadovoljstvo slušateljev, ki ga preverjajo z anketami ter na način, da zagotavljanje kakovosti razvijajo preko razprav na strokovnih svetih in andragoških zborih, pedagoških konferencah, v predmetnih aktivih oziroma v razgovorih s predavatelji in delodajalci. Omenjajo tudi hospitacije vodstva.

Komisije za kakovost, ki še niso pripravile poročila o kakovosti, smo prosili, da opišejo delo komisije v šolskih letih 2009/10 in 2010/11. Na šolah pa se v glavnem ukvarjajo s preverjanjem in izboljševanjem šolske klime, kolegialnimi hospitacijami, sodelovanji v projektih s področja kakovosti ter z udeleževanjem na raznih izobraževanjih s področja kakovosti. Šole navajajo, da so komisije začele z načrtovanjem in organiziranjem dela na področju kakovosti, da komisija analizira stanje na šoli, kot izhodišče za nadaljnje delo, pripravili so vprašalnik za deležnike. Slednje navajajo tudi organizacije za IO in sicer, da predvsem ugotavljajo zadovoljstvo udeležencev s celotnim in posameznimi deli učnega procesa s pomočjo anket in razgovorov ter tudi s spremljanjem učnega uspeha.

Tudi izvajalce PSI, ki še nimajo ustanovljene komisije za kakovost, smo vprašali, na kakšen način skrbijo za zagotavljanje kakovosti. Na treh izmed sodelujočih šolah, kjer formalno nimajo ustanovljene komisije za kakovost, o kakovosti razpravljajo na pedagoških konferencah. Nekateri ukrepe za izboljšanje kakovosti prav tako sprejemajo, zato smo jih upoštevali v poglavju 5. 1. 8.

### 5.1.2 Organiziranost glede na zakonodajo

V tem poglavju si bomo pogledali, v kolikšni meri izvajalci PSI uspe slediti zakonskim določilom glede organizacije komisije za kakovost. Kot kriterij skladnosti z zakonodajo smo vzeli člansko strukturo. Pri članstvu zakon določa, da je z zakonodajo neusklajena tista komisija, ki ima manj kot 6 članov (5 članov in predsednik) ter tista, ki v svoji sestavi nima predstavnikov dijakov in/ali odraslih udeležencev izobraževanja, staršev (če gre za šolo), delodajalcev in strokovnih delavcev izobraževalne organizacije.

Izvajalci PSI glede na organiziranost komisij za kakovost	Šole	Organizacije za IO	Skupaj
	f f%	f f%	f f%
Komisija <b>je</b> v skladu z zakonodajo	55 90,2	15 55,6	<b>70 79,5</b>
Komisija <b>ni</b> v skladu z zakonodajo	6 9,8	12 44,4	<b>18 20,5</b>
<b>Skupaj</b>	<b>61 100,0</b>	<b>27 100,0</b>	<b>88 100,0</b>

**Tabela 3: Število in delež sodelujočih izvajalcev PSI glede na organiziranost komisij za kakovost**

Ugotavljamo, da je večini (79,5%) sodelujočih izvajalcev PSI, ki so organizirali komisijo za kakovost, uspelo zbrati predvidene predstavnike v dovolj velikem številu. A so pri tem bile nekoliko uspešnejše sodelujoče šole od sodelujočih organizacij za IO (Tabela 3).

Šolski centri so glede tega kriterija posebnost. Organizirano imajo lahko eno ali več komisij za kakovost, zato je število vseh komisij za kakovost, katerih podatke smo pridobili z anketnim vprašalnikom, večje od števila sodelujočih izvajalcev PSI. Šolski centri imajo lahko organizirano samo t. i. krovno komisijo, ki je zadolžena za zagotavljanje kakovosti celotnega centra, lahko imajo

organizirane komisije za kakovost za posamezne organizacijske enote ali pa kombinirajo oba pristopa. Pri spremljavi stanja na področju kazalnika 1 pri šolskih centrih smo za izvajalca PSI z ustrežno organizirano komisijo za kakovost šteli vsak tak šolski center, ki je imel vsaj eno od komisij ustrežno sestavljeno.

Število komisij za kakovost katerih podatke smo imeli na razpolago je tako 121. 61 izvajalcev PSI je imelo skupaj ustanovljenih 94 komisij za kakovost. V Tabeli 4 si lahko ogledamo usklajenost z zakonodajo komisij za kakovost glede na njihovo število.

Organiziranost vseh komisij za kakovost	Šole	Organizacije za IO	Skupaj
	<i>f f%</i>	<i>f f%</i>	<i>f f%</i>
Komisija <u>je</u> v skladu z zakonodajo	82 87,2	15 55,6	97 80,2
Komisija <u>ni</u> v skladu z zakonodajo	12 12,8	12 44,4	24 19,8
<b>Skupaj</b>	<b>94 100,0</b>	<b>27 100,0</b>	<b>121 100,0</b>

*Tabela 4: Število in delež vseh komisij za kakovost glede na usklajenost z zakonodajo*

### 5.1.3 Članstvo v komisijah za kakovost

Poglejmo si člansko strukturo komisij za kakovost natančneje. Podatke o številu članov v komisijah za kakovost prikazuje Tabela 5, podatke o strukturi članov v komisijah za kakovost pa Tabela 6.

Število članov v komisijah za kakovost	Šole	Organizacije za IO	Skupaj
	<i>f f%</i>	<i>f f%</i>	<i>f f%</i>
Manj kot 6 članov	12 12,8	12 44,4	24 19,8
6 članov	25 26,6	7 25,9	32 26,4
7 članov	17 18,1	5 18,5	22 18,2
8 članov	15 16,0	3 11,1	18 14,9
9 članov	10 10,6	0 0,0	10 8,3
10 ali več članov	15 16,0	0 0,0	15 12,4
<b>Skupaj</b>	<b>94 100,0</b>	<b>27 100,0</b>	<b>121 100,0</b>

*Tabela 5: Število in delež komisij za kakovost glede na število članov*

Šest ali več članov ima 97 (80,2%) komisij za kakovost. Najpogostejša je 6-članska komisija, saj je to število tudi zakonski minimum. Takih je 32 oziroma 26,4% komisij. 7-člansko zasedbo ima slabih 20% komisij. Osmena komisij (12,4%) pa je celo deset ali več članskih.

Članska struktura komisij za kakovost	Šole		Organizacije za IO		Skupaj	
	f	f%	f	f%	f	f%
<b>STROKOVNI SODELAVCI</b>						
0 članov	/	/	1	3,7	1	0,8
1 član	1	1,1	2	7,4	3	2,5
2 člana	2	2,1	4	14,8	6	5,0
3 člani	33	35,1	4	14,8	37	30,6
4 člani	19	20,2	12	44,4	31	25,6
5 in več članov	39	41,5	4	14,8	43	35,5
<b>DELODAJALCI</b>						
0 članov	21	22,3	12	44,4	33	27,3
1 član	47	50,0	13	48,1	60	49,6
2 člana	24	25,5	2	7,4	26	21,5
3 člani	1	1,1	/	/	1	0,8
4 člani	1	1,1	/	/	1	0,8
<b>DIJAKI / UDELEŽENCI IZOBRAŽEVANJA</b>						
0 članov	18	19,1	11	40,7	29	24,0
1 član	65	69,1	11	40,7	76	62,8
2 člana	11	11,7	5	18,5	16	13,2
<b>DRUGI</b>						
1 član	4	4,2	1	3,7	5	4,1
		<b>STARŠI</b>		<b>ZUNANJI STROKOVNI SODELAVCI</b>		
0 članov	21	22,3	12	44,4		
1 član	66	70,2	9	33,3		
2 člana	6	6,4	3	11,1		
3 člani	1	1,1	2	7,4		
4 člani	/	/	/	/		
5 in več članov	/	/	1	3,7		
<b>Skupaj</b>	<b>94</b>	<b>100,0</b>	<b>27</b>	<b>100,0</b>	<b>121</b>	<b>100,0</b>

**Tabela 6: Število in delež komisij za kakovost glede na število članov iz posamezne skupine članov**

Glavnino članov sestavljajo strokovni sodelavci, pri tem pa je potrebno imeti v mislih, da je v primeru organizacij za IO strokovnih sodelavcev zelo malo, skoraj vsi učitelji so namreč zunanji sodelavci. Vse preostale skupine članov, torej delodajalci (72,7%), udeleženci izobraževanja (76,0%) in starši (77,7%) so prisotni v približno treh četrtinah komisij za kakovost sodelujočih izvajalcev PSI, pri čemer seveda starši sodelujejo le v šolskih komisijah in ne tudi v komisijah za kakovost organizacij za IO.



Sodelujočim šolam je delodajalce uspelo vključiti v nekoliko večjem številu kot sodelujočim organizacijam za IO. Medtem ko so pri sodelujočih šolah delodajalci prisotni kar pri treh četrtinah (77,7%) komisij, pa so pri organizacijah za IO vključeni le v dobro polovico (55,5%) komisij. Dobri četrtini (27,7%) šolskih komisij za kakovost, ki so bile zajete v spremljavo, pa je uspelo privabiti celo 2 ali več delodajalcev.

Zelo podobna je situacija s sodelovanjem dijakov ali odraslih udeležencev izobraževanja in starši. V več kot polovici komisij (62,8%) sodeluje po en udeleženec izobraževanja, v dobri desetini (13,2%) primerov po 2, v nobeni komisiji pa jih ne zasledimo večje število. Pri sodelovanju s starši se pokaže, da v 70,2% komisij sodeluje po en starš, v 6,4% pa sodelujeta 2, le v enem primeru so v komisiji zastopani celo 3 predstavniki staršev.

Med razloge, da komisije za kakovost ne dosegajo zakonodajnih določil lahko dodamo dejstvo, da vsem k sodelovanju ni uspelo pritegniti staršev, delodajalcev ali udeležencev izobraževanja. Kar 40,7% komisij za kakovost organizaciji za IO ima težavo pritegniti k sodelovanju udeležence izobraževanja, medtem ko imajo šolske komisije največ težav s privabljanjem staršev (22,3%) ter v isti meri tudi delodajalcev (22,3%).

Zanimalo pa nas je tudi, ali izvajalci PSI v svoje komisije za kakovost vključujejo morebiti katere druge člane, torej tiste, ki ne sodijo v nobeno od predvidenih skupin deležnikov. Ena organizacija za IO navaja, da je vključen bivši sodelavec; pri šolskih centrih, ki imajo kot sestavni del tudi enoto višje šole, pa je to razlog za dodatne člane.

Komisij za kakovost glede na strukturo in velikost	Šole		Organizacije za IO		Skupaj	
	f	f%	f	f%	f	f%
Skladna z zakonodajo	65	69,1	12	44,4	77	63,6
Manjkajoča eden ali dva predstavnika	11	11,7	1	3,7	12	9,9
Člani so le strokovni sodelavci	6	6,4	2	7,4	8	6,6
Premajhna komisija	12	12,8	12	44,4	24	19,8
<b>Skupaj</b>	<b>94</b>	<b>100,0</b>	<b>27</b>	<b>100,0</b>	<b>121</b>	<b>100,0</b>

**Tabela 7: Število in delež komisij za kakovost sodelujočih izvajalcev PSI glede na strukturo in velikost**

Komisije za kakovost, ki niso v skladu z zakonodajo so torej tiste, pri katerih lahko ugotovimo različne kombinacije primanjkljajev ali glede strukture ali glede števila članov. Vendarle pa je takih le malo več kot tretjina (36,3%). Najpogosteje gre že za premajhne komisije, pri čemer zlasti izstopajo organizacije za IO, saj je takih kar 44,4% komisij (Tabela 5). V 10,0% preostalih primerov komisij gre za take komisije, ki nimajo vključenih vseh zaželenih predstavnikov, v 6,6% pa je komisija za kakovost sestavljena le iz strokovnih delavcev izvajalca PSI, kot prikazuje Tabela 7. Glede organizacij za IO je na tem mestu potrebno izpostaviti, da njihova organizacijska oblika velikokrat onemogoča zadostiti tem zakonodajnim pogojem, predvsem v primerih ko gre za majhne izobraževalne organizacije.

### 5.1.4 Dejavnost komisij za kakovost

Najprej naj poudarimo, da smo za čas ustanovitve komisije, ko je bilo navedenih več datumov, upoštevali datum prve ustanovitve (Tabela 8). Šestnajst oziroma 13,2% sodelujočih izvajalcev PSI nam je podalo podatke o ustanovitvi ali (ponovnem) imenovanju komisije za kakovost za to šolsko leto, torej 2011/12, ki ga v tej spremljavi sicer še nismo zajeli, a smo podatek vseeno prikazali.

Šolsko leto ustanovitve komisij za kakovost	Šole		Organizacije za IO		Skupaj	
	f	f%	f	f%	f	f%
Pred 2007/08	12	12,8	6	22,2	18	14,9
2007/08	16	17,0	5	18,5	21	17,3
2008/09	26	27,7	5	18,5	31	25,6
2009/10	14	14,9	5	18,5	19	15,7
2010/11	9	9,6	3	11,1	12	9,9
2011/12	14	14,9	2	7,4	16	13,2
Ni podatka	3	3,2	1	3,7	4	3,3
<b>Skupaj</b>	<b>94</b>	<b>100,0</b>	<b>27</b>	<b>100,0</b>	<b>121</b>	<b>100,0</b>

**Tabela 8: Število in delež komisij za kakovost glede na čas ustanovitve**

Največ komisij za kakovost, kar četrtnina (25,6%) je bila ustanovljenih v šolskem letu 2008/2009. Pri tem sicer prihaja do odstopanj med šolami in organizacijami za IO. Vendarle je ustanavljanje komisij dokaj enakomerno porazdeljeno med leti. Štirje sodelujoči izvajalci PSI nam časa ustanovitve komisije za kakovost niso zaupali, a je iz drugih podatkov razvidno, da komisije delujejo.

Delovanje komisij za kakovost je časovno opredeljeno tudi z mandatno dobo komisije (Tabela 9). Najpogosteje (77,6%) se sodelujoči izvajalci PSI odločajo za točno določeno mandatno dobo. Skoraj polovica (48,9%) komisij za kakovost sodelujočih šol se je odločila za enoletni mandat, pri nekaj manj kot tretjini (29,8%) pa imajo določen mandat med 2 in 5 leti.

Slaba petina (19,8%) pa je tudi takih, ki mandata niso določili oziroma ga opredelili za nedoločeno obdobje. Medtem ko se organizacije za IO pogosteje kot za enoletno, odločajo za večletno mandatno obdobje (55,6%).

Zanimalo nas je tudi, kako pogosto so se komisije za kakovost sestajale v spremljanem obdobju (Tabela 10). V obeh šolskih letih so se komisije za kakovost sodelujočih izvajalcev PSI najpogosteje (47,9% in 44,6%) sestale 2 ali 3 krat, petina oziroma tretjina komisij pa celo 4 ali večkrat na leto. Zanimivo pa je tudi to, da se v drugem šolskem letu število sestajanj poveča.

Mandat delovanja komisij za kakovost	Šole		Organizacije za IO		Skupaj	
	f	f%	f	f%	f	f%
Nedoločen	18	19,1	6	22,2	24	19,8
1 leto	46	48,9	4	14,8	50	41,3
2 – 5 let	28	29,8	15	55,6	43	35,5
Več kot 5 let	/	/	1	3,7	1	0,8
Ni podatka	2	2,1	1	3,7	3	2,5
<b>Skupaj</b>	<b>94</b>	<b>100,0</b>	<b>27</b>	<b>100,0</b>	<b>121</b>	<b>100,0</b>

Tabela 9: Število in delež komisij za kakovost glede na dolžino mandata

Pogostost sestajanja	Šole		Organizacije za IO		Skupaj							
	2009/10	2010/11	2009/10	2010/11	2009/10	2010/11						
	f	f%	f	f%	f	f%						
Brez sestajanja	4	4,2	2	2,1	2	7,4	1	3,7	6	5,0	3	2,5
1 – krat	14	14,9	14	14,9	7	25,9	6	22,2	21	17,3	20	16,5
2 ali 3 krat	46	48,9	44	46,8	12	44,4	10	37,0	58	47,9	54	44,6
4 ali večkrat	21	22,3	28	29,8	5	18,5	9	33,3	26	21,5	37	30,6
Ni podatka	9	9,6	6	6,4	1	3,7	1	3,7	10	8,3	7	5,8
<b>Skupaj</b>	<b>94</b>	<b>100,0</b>	<b>94</b>	<b>100,0</b>	<b>27</b>	<b>100,0</b>	<b>27</b>	<b>100,0</b>	<b>121</b>	<b>100,0</b>	<b>121</b>	<b>100,0</b>

Tabela 10: Število in delež komisij za kakovost glede na pogostost sestajanja

### 5.1.5 Poročilo o kakovosti in opis dela komisij za kakovost

Zakon o PSI (Ur. l. RS, št. 79/2006) od izvajalcev PSI zahteva objavo letnega poročila o kakovosti na njihovi spletni strani. Zato smo jih povprašali ali so komisije za kakovost oblikovale poročilo o kakovosti in ali so ga objavile na spletni strani. Tiste komisije, ki poročila še nimajo oblikovanega, pa smo prosili za opis dela, ki ga je komisija opravila na področju kakovosti v spremljanih dveh šolskih letih, kar smo predstavili že v poglavju 5.1.1. Numerus je tu seveda drugačen, saj šolski centri z več komisijami pripravijo lahko tudi skupno poročilo o kakovosti.

Poročilo o kakovosti je v šolskem letu 2009/10 pripravilo 84,5% sodelujočih izvajalcev PSI, deset manj pa jih je poročilo tudi objavilo na svoji spletni strani. V naslednjem šolskem letu so bila pripravljena poročila o kakovosti pri 78,4% izvajalcih PSI (Tabela 11).

Poročilo o kakovosti	Šole		Organizacije za IO		Skupaj	
	2009/10	2010/11	2009/10	2010/11	2009/10	2010/11
	f f%	f f%	f f%	f f%	f f%	f f%
Objavljeno	58 85,3	54 79,4	15 50,0	13 43,3	73 74,5	67 68,4
Oblikovano, a <u>ni</u> objavljeno	4 5,8	4 5,8	6 20,0	6 20,0	10 10,2	10 10,2
Ni oblikovano	6 8,8	10 14,7	9 30,0	11 36,7	15 15,3	21 21,4
<b>Skupaj</b>	<b>68 100,0</b>	<b>68 100,0</b>	<b>30 100,0</b>	<b>30 100,0</b>	<b>98 100,0</b>	<b>98 100,0</b>

**Tabela 11: Število in delež izvajalcev PSI glede na oblikovano in objavljeno poročilo o kakovosti**

### 5.1.6 Vsebina poročil o kakovosti

Pri analizi poročil o kakovosti smo torej upoštevali vsa poročila in sicer 83 poročil o kakovosti za šolsko leto 2009/10 in 77 za šolsko leto 2010/11.

Analizirana poročila o kakovosti	Šole		Organizacije za IO		Skupaj	
	2009/10	2010/11	2009/10	2010/11	2009/10	2010/11
	f f%	f f%	f f%	f f%	f f%	f f%
	62 74,7	58 75,3	21 25,3	19 24,7	83 100,0	77 100,0

**Tabela 12: Število analiziranih poročil o kakovosti**

Pri vsebinski analizi poročil o kakovosti sta nas zanimala dva vidika in sicer struktura poročila ter predstavitev samoevalvacije. Pri strukturi poročila smo pogledali ali poročilo vsebuje podatek, kdo je poročilo pripravil; ali je predstavljena institucija; ali poročilo vsebuje cilje izvajalca PSI (strateški, razvojni cilji, vizija ipd.); ali je opisan sistem zagotavljanja kakovosti ter predstavitev komisije za kakovost (sestava, načrt dela, predstavitev dela komisije). Skušali smo razbrati ali so pri izvajalcu PSI izvedli samoevalvacijo pri čemer smo ugotavljali ali predstavitev samoevalvacije vsebuje: cilje in načrt samoevalvacije; predstavitev izbrane metode, tehnike oziroma orodja; predstavitev področja evalvacije ali kazalnik kakovosti ter predstavitev vzorca evalvacije.

Najpogosteje sta v poročilih navedena podatka o tem, kdo je/so avtorji poročila in kako je sestavljena komisija (do 72% v šolskem letu 2010/11). Dobra polovica poročil vsebuje predstavitev strateških ali razvojnih ciljev, vizijo razvoja in podobno. Opis sistema zagotavljanja kakovosti najdemo v četrtini

poročil iz šolskega leta 2009/10 in v 41,5% poročil iz šolskega leta 2010/11. Predstavitev dela komisije iz prvega v drugo leto zraste z ene tretjine na dve tretjini, načrt dela komisije za kakovost pa z ene šestine na dobro tretjino.

Vsebina poročil o kakovosti	Šole				Organizacije za IO				Skupaj			
	2009/10 N = 62		2010/11 N = 58		2009/10 N = 21		2010/11 N = 19		2009/10 N = 83		2010/11 N = 77	
	f	f%	f	f%	f	f%	f	f%	f	f%	f	f%
Avtor/ji poročila	45	72,6	43	74,1	12	57,1	13	68,4	57	68,7	56	72,7
Predstavitev institucije	36	58,1	36	62,1	8	38,1	11	68,4	44	53,0	47	61,0
Strateški, razvojni cilji, vizija ipd.	33	53,2	36	62,1	15	71,4	14	73,7	48	57,8	50	64,9
Opis sistema zagotavljanja kakovosti	12	19,4	25	43,1	10	47,6	7	36,8	22	26,5	32	41,5
<b>Predstavitev komisije za kakovost</b>												
sestava	39	62,9	40	69,0	14	66,7	12	63,2	53	63,9	52	72,7
načrt dela	7	11,3	21	36,2	6	28,6	9	47,4	13	15,7	30	38,9
poročilo o delu	21	33,9	40	69,0	8	38,1	10	52,6	29	34,9	50	64,9
<b>Samoevalvacija</b>	51	82,2	43	81,1	19	95,0	17	100	70	85,4	60	85,7

Tabela 12: Število in delež poročil o kakovosti glede na posamezne vsebinske elemente

Poglejmo si še, kako je v poročilih o kakovosti predstavljena samoevalvacija. Da je samoevalvacija predstavljena v 85% poročilih za obe šolski leti lahko razberemo že iz Tabele 12, podrobneje pa so predstavitev izvedenih samoevalvacij analizirane v Tabeli 13.

Velika večina predstavitev samoevalvacije vsebuje podatek o področju ali kazalniku kakovosti, kot o predmetu oziroma vsebini samoevalvacije (98,6% in 98,3%). Podobno visok odstotek beležimo tudi pri podatku o predstavitvi metode, tehnike oziroma orodja, ki je bilo uporabljeno v samoevalvaciji (88,6% in 93,3%) ter pri podatku o predstavitvi rezultatov in zaključkov samoevalvacije (84,3% in 88,3%). Med 60,0% in 77,1% se gibljejo odstotki tistih predstavitev samoevalvacije, ki vsebujejo opis vzorca in izvedbe samoevalvacije ter načrtovanje ukrepov za namen izboljšave ukrepov. Le med 28,3% in 42,9% predstavitev pa vsebuje tudi cilje samoevalvacije, še slabše pa so vključeni načrti samoevalvacije.

Predstavitve samoevalvacij vključujejo:	Šole				Organizacija za IO				Skupaj			
	2009/10		2010/11		2009/10		2010/11		2009/10		2010/11	
	f	f%	f	f%	f	f%	f	f%	f	f%	f	f%
· načrt samoevalvacije	14	27,4	9	20,9	4	21,0	3	17,6	18	25,7	12	20,0
· cilji samoevalvacije	24	47,0	13	30,2	6	31,6	4	23,5	30	42,9	17	28,3
· metode/ tehnike/ orodja samoev.	43	84,3	39	90,7	19	100,0	17	100,0	62	88,6	56	93,3
· področja samoev. / kazalnik kakovosti	51	100,0	43	100,0	18	94,7	16	94,1	69	98,6	59	98,3
· opis vzorca	38	74,5	25	58,1	13	68,4	11	64,7	51	72,9	36	60,0
· opis izvedbe	41	80,4	36	83,7	13	68,4	8	47,1	54	77,1	44	73,3
· rezultate in ugotovitve	40	78,4	36	83,7	19	100,0	17	100,0	59	84,3	53	88,3
· načrt uvajanja izboljšav/ ukrepov	38	74,5	24	55,8	16	84,2	13	76,5	54	77,1	37	61,6
<b>Skupaj</b>	<b>51</b>	<b>100,0</b>	<b>43</b>	<b>100,0</b>	<b>19</b>	<b>100,0</b>	<b>17</b>	<b>100,0</b>	<b>70</b>	<b>100,0</b>	<b>60</b>	<b>100,0</b>

**Tabela 13: Število in delež poročil o kakovosti, ki vsebujejo opis izvedbe samoevalvacije**

### 5.1.7 Obravnava poročil o kakovosti

V nadaljevanju nas je zanimalo, v kolikšni meri izvajalci PSI vsebino pripravljenih poročil o kakovosti vključijo v razprave v okviru različnih strokovnih ali upravnih organov. Izvajalce PSI smo tako posebej vprašali ali in katera delovna telesa ali organi so poročilo o kakovosti obravnavali.

Vprašanje smo nekoliko prilagodili glede na to, kateremu izvajalcu PSI je bilo namenjeno. Samostojne šole in šolske centre smo vprašali ali je poročilo obravnaval svet šole, svet staršev, dijaška skupnost, učiteljski zbor in kolegij ravnatelja oziroma direktorja. Zaradi zelo raznolike organizacijske strukture organizacij za IO smo njih prosili, da sami zapišejo, katera delovna telesa oziroma organi so poročilo obravnavali. Vprašanje smo na tak način postavili tudi v prilogi k vprašalniku za šolske centre, namenjeni organizacijskim enotam.

Iz podatkov v tabeli 14 je razvidno, da je bilo v šolskem letu 2009/10 obravnavanih kar 96,6% poročil o kakovosti, naslednje šolsko leto pa ni bilo obravnavano le eno poročilo. V obeh šolskih letih je bilo največ poročil obravnavanih na učiteljskem oziroma andragoškem zboru (87,8% in 92,7%) prav tako so bila poročila o kakovosti pogosto obravnavana na svetu šole oziroma zavoda (77,5% in 82,3%).

Organi in delovna telesa, ki so obravnavali poročila o kakovosti	Šole		Organizacije za IO		Skupaj	
	2009/10	2010/11	2009/10	2010/11	2009/10	2010/11
	<i>f f%</i>	<i>f f%</i>	<i>f f%</i>	<i>f f%</i>	<i>f f%</i>	<i>f f%</i>
Učiteljski/Andragoški zbor	62 88,6	70 92,1	16 84,2	19 95,0	78 87,6	89 92,7
Svet zavoda	56 80,0	64 84,2	13 68,4	15 75,0	69 77,5	79 82,3
Svet staršev	49 70,0	58 76,3				
Udeleženci izobraževanja	25 35,7	40 52,6	/ /	/ /	25 28,1	40 41,7
Kolegij ravnateljstva	24 34,3	31 40,8	2 10,5	2 10,0	26 29,2	33 34,4
Aktiv strokovnih delavcev			7 36,8	7 35,0		
Drugo	10 14,3	10 13,1	2 10,5	3 15,0	12 13,5	13 13,5
Poročila niso obravnavali	2 2,9	1 1,3	1 5,3	/ /	3 3,4	1 1,0
<b>Skupaj</b>	<b>70 100,0</b>	<b>76 100,0</b>	<b>19 100,0</b>	<b>20 100,0</b>	<b>89 100,0</b>	<b>96 100,0</b>

**Tabela 14: Število in delež poročil o kakovosti, ki so jih obravnavali navedeni organi in delovna telesa izvajalcev PSI**

Z vsebino poročila so bili seznanjeni tudi starši dijakov na šolah in sicer v obeh šolskih letih v 70,0% ali več odstotkih. Medtem ko so bila na šolah poročila o kakovosti predmet obravnave tudi na sestankih dijaške skupnosti (35,7% oziroma 52,6%), pa v organizacijah za IO udeleženci izobraževanja poročila o kakovosti niso obravnavali. V tretjini primerov je poročilo obravnavalo tudi vodstvo (29,2% oziroma 34,4%). Izvajalci PSI le poredko navajajo še druge delovne skupine kot na primer komisija za kakovost ali razvojni tim za samoevalvacijo.

### 5.1.8 Področja ukrepov za izboljšanje kakovosti

Izvajalce PSI smo vprašali, na katerih področjih so zastavili ukrepe za izboljšanje kakovosti. Odgovore na odprto vprašanje smo združili v 11 kategorij (Tabela 15), v skladu s področji opredeljenimi v publikaciji Priporočila šolam za izvajanje samoevalvacije (CPI 2007).

Izvajalci PSI navajajo, da so v šolskem letu 2009/10 zastavili 162 ukrepov za izboljšanje kakovosti, naslednje šolsko leto pa 188. Največ (53,2% in 31,4%) jih je bilo zastavljenih v obeh šolskih letih na področju *učenje in poučevanje* (razvoj učnega okolja, šolska klima, razvoj metod poučevanja, podpora dijakom pri učenju, učbeniki in učna gradiva). Omenjeno področje je najpogostejše pri šolah, pri organizacijah za IO pa so največ ukrepov zastavili na področju *svetovanje in podpora udeležencem izobraževanja*.

V šolskem letu 2009/10 je na šolah na drugem mestu najpogostejše zastavljenih ukrepov za izboljšanje kakovosti zasedlo področje *svetovanje in podpora dijakom*, tretje mesto pa *strokovni razvoj učiteljev*

in drugih strokovnih delavcev. V naslednjem šolskem letu pa je drugo mesto zasedlo področje doseganje ciljev izobraževanja, tretje pa svetovanje in podpora dijakom.

Pri organizacijah za IO pa so tako v šolskem letu 2009/10 kot v naslednjem šolskem letu poleg področja svetovanje in podpora udeležencem izobraževanja največ ukrepov zastavili še na področju učenje in poučevanje.

Področja ukrepov	Šole		Organizacije za IO		Skupaj	
	2009/10	2010/11	2009/10	2010/11	2009/10	2010/11
	f f%	f f%	f f%	f f%	f f%	f f%
Vodenje šole	4 3,1	7 4,8	1 3,0	2 4,6	5 3,1	9 4,8
Sistem kakovosti	7 5,4	9 6,2	2 6,0	3 7,0	9 5,6	12 6,4
Načrtovanje procesa izobr.	4 3,1	6 4,1	/ /	3 7,0	4 2,5	9 4,8
Učenje in poučevanje	47 36,4	47 32,4	10 30,3	12 27,9	57 35,2	59 31,4
Preverjanje in ocenjevanje	/ /	/ /	/ /	/ /	/ /	/ /
Doseganje ciljev izobr.	15 11,6	26 17,9	1 3,0	/ /	16 9,9	26 13,8
Praktično usposabljanje z delom	9 7,0	12 8,3	/ /	/ /	9 5,6	12 6,4
Svetovanje in podpora udeležencem izob.	18 14,0	18 12,4	12 36,4	17 39,5	30 18,5	35 18,6
Strokovni razvoj učiteljev in strokovnih delavcev	16 12,4	10 6,9	5 15,1	6 14,0	21 13,0	16 8,5
Šola kot središče vseživljenjskega izob.	3 2,3	3 2,1	/ /	/ /	3 1,8	3 1,6
Razvojni projekti	6 4,6	7 4,8	2 6,0	/ /	8 4,9	7 3,7
<b>Skupaj</b>	<b>129 100,0</b>	<b>145 100,0</b>	<b>33 100,0</b>	<b>43 100,0</b>	<b>162 100,0</b>	<b>188 100,0</b>

**Tabela 15: Področja ukrepov za izboljšanje kakovosti**



## 5.2 KAZALNIK 2 – DELEŽ UČITELJEV Z IZPOLNJENIMI POGOJI ZA DELO NA DELOVNEM MESTU UČITELJA

Pogoji za delo na delovnem mestu učitelja so ustrezna formalna izobrazba, pedagoško andragoška izobrazba, – ki jo diplomanti pedagoških smeri dosežejo že v okviru pridobitve formalne izobrazbe ostali pa v enoletnem izobraževalnem programu za izpopolnjevanje izobrazbe – in opravljen strokovni izpit na področju vzgojno izobraževalnega dela. Za zasedbo delovnega mesta učitelja praktičnega pouka so potrebne tudi predpisane delovne izkušnje. Pri tem je potrebno upoštevati, da so kriteriji za zaposlovanje učiteljev ostali enaki kot pred prenovo izobraževalnih programov PSI. Zato smo ohranili tudi poimenovanja delovnih mest (učitelj splošnoizobraževalnih predmetov, strokovne teorije in prakse), čeprav so strokovno teoretične predmete in praktični pouk zamenjali t. i. strokovni moduli.

Podatke o izpolnjevanju pogojev za delo na delovnem mestu učitelja smo zbirali tako, da smo izvajalce PSI prosili, da izpolnijo tabelo, s katero smo želeli pridobiti podatke o številu učiteljev, ki imajo in številu tistih, ki nimajo izpolnjen posamezen pogoj. Podatke smo razdelili glede na tri kategorije delovnih mest torej učitelji splošnoizobraževalnih predmetov, strokovno teoretičnega pouka in praktičnega pouka. Pri pogoju ustrezne formalne izobrazbe, smo prosili za število tistih učiteljev, ki izpolnjujejo pogoj za svojo celotno učno obveznost, saj se dogaja, da učitelji poučujejo več različnih učne enote, za katere potrebujejo različno izobrazbo.

Poleg tega smo na podlagi izkušenj iz predhodnih spremljanj v tokratni spremljavi podatke zbirali ločeno za tiste učitelje, ki poučujejo zgolj v eni od treh kategorij učnih enot in učitelje, ki poučujejo v dveh ali celo treh kategorijah.

Zbrane podatke prikazujemo v nadaljevanju in sicer najprej število in delež izvajalcev PSI, katerih učitelji izpolnjujejo pogoje za delovno mesto učitelja. Pri tem smo rezultate razdelili v tri kategorije: najprej je to kategorija izvajalcev PSI, katerih vsi učitelji izpolnjujejo izbrane pogoje, nato kategorija izvajalcev PSI, pri katerih se delež učiteljev, ki izpolnjujejo izbrane pogoje giblje med 100% in 90% ter kategorija, kjer je omenjen delež nižji od 90%. V poglavju 5.2.2. pa izpolnjevanje pogojev prikazujemo glede na skupno število učiteljev seveda tistih, za katere smo podatke z anketnim vprašalnikom pridobili. Opozoriti moramo na manjši numerus izvajalcev PSI, saj je 10 izvajalcev pri tem kazalniku posredovalo nepopolne podatke, zaradi česar smo jih v tem delu analize izključili.

### 5.2.1 Izvajalci PSI glede na izpolnjevanje pogojev zaposlenih na delovnem mestu učitelja

Tabele od 16 do 19 prikazujejo podatke o številu izvajalcev PSI glede na delež zaposlenih (100%, med 100% in 90% in manj kot 90% zaposlenih), ki izpolnjujejo vse oziroma posamezne pogoje za delo na delovnem mestu učitelja za šolski leti 2009/10 in 2010/2011. Tabela 16 prikazuje podatke za vse učitelje skupaj, Tabela 17 za učitelje splošnoizobraževalnih predmetov, Tabela 18 za učitelje strokovno teoretičnih predmetov in Tabela 19 za učitelje praktičnega pouka.

Tabela 16 nam prikazuje, da so v šolskih letih 2009/10 in 2010/11 pri petini izvajalcev PSI vsi učitelji izpolnjevali vse pogoje za delovno mesto učitelja. Ustrezno formalno izobrazbo za celotno učno

obveznost so imeli v obeh šolskih letih vsi učitelji pri dveh petinah izvajalcev PSI, ki so sodelovali pri spremljavi.

V šolskem letu 2009/10 so pogoj glede ustrezne pedagoško andragoške izobrazbe vsi učitelji izpolnjevali pri 37 izvajalcih PSI (42,7%), v naslednjem šolskem letu pa šest manj. V šolskem letu 2009/10 so pri 27 izvajalcih PSI (31,4%) imeli vsi učitelji opravljen strokovni izpit, v naslednjem šolskem letu pa so temu pogoju vsi učitelji zadostili pri 21 (24,4%) sodelujočih izvajalcev PSI.

Izvajalci PSI glede pogoje za delo	Šole		Organizacije za IO		Skupaj	
	2009/10	2010/11	2009/10	2010/11	2009/10	2010/11
	<i>f f%</i>	<i>F f%</i>	<i>f f%</i>	<i>f f%</i>	<i>f f%</i>	<i>f f%</i>
Vsi učitelji izpolnjujejo vse pogoje za delo	14 22,6	14 22,6	4 16,6	4 16,6	18 20,9	18 20,9
<b>USTREZNA FORMALNA IZOBRAZBA ZA CELOTNO UČNO OBVEZNOST</b>						
· Vsi učitelji	23 37,1	20 32,3	13 54,2	14 58,3	36 41,9	34 39,5
· Med 100% in 90% učiteljev	28 45,2	32 51,6	8 33,3	7 29,2	36 41,9	39 45,3
· Manj kot 90% učiteljev	11 17,7	10 16,1	3 12,5	3 12,5	14 16,3	13 15,1
<b>PRIDOBLEJENA PEDAGOŠKO ANDRAGOŠKA IZOBRAZBA</b>						
· Vsi učitelji	31 50,0	25 40,3	6 25,0	6 25,0	37 42,7	31 37,8
· Med 100% in 90% učiteljev	26 41,9	33 53,2	8 33,3	10 41,7	34 40,4	43 47,8
· Manj kot 90% učiteljev	5 8,1	4 6,5	10 41,7	8 33,3	15 16,8	12 14,4
<b>OPRAVLJEN STROKOVNI IZPIT</b>						
· Vsi učitelji	22 35,5	16 25,8	5 20,8	5 20,8	27 31,4	21 24,4
· Med 100% in 90% učiteljev	24 38,7	35 56,5	6 25,0	7 29,2	30 34,9	42 48,8
· Manj kot 90% učiteljev	16 25,8	11 17,7	13 54,2	12 50,0	29 33,7	23 26,7
<b>Skupaj</b>	<b>62 100,0</b>	<b>62 100,0</b>	<b>24 100,0</b>	<b>24 100,0</b>	<b>86 100,0</b>	<b>86 100,0</b>
<b>DELOVNE IZKUŠNJE UČITELJEV PRAKTIČNEGA POUKA</b>						
· Vsi učitelji	24 68,6	22 62,9	10 100,0	10 100,0	34 75,6	32 71,1
· Med 100% in 90% učiteljev	6 17,1	9 25,7	/ /	/ /	6 13,3	9 20,0
· Manj kot 90% učiteljev	5 14,3	4 11,4	/ /	/ /	5 11,1	4 8,9
<b>Skupaj</b>	<b>35 100,0</b>	<b>35 100,0</b>	<b>10 100,0</b>	<b>10 100,0</b>	<b>45 100,0</b>	<b>45 100,0</b>

Tabela 16: Izvajalci PSI glede delež učiteljev z ustreznimi pogoji za delo na delovnem mestu učitelja

Ker vsi programi PSI nimajo praktičnega pouka na šoli, je podatke o učiteljih praktičnega pouka posredovalo le 45 izvajalcev PSI. 34 (75,6%) oziroma 32 (71,1%) le teh pa je posredovalo podatek, da imajo vsi učitelji praktičnega pouka predpisane delovne izkušnje.

Tabela 17 nam prikazuje podatke o izpolnjenih pogojih zaposlenih na delovnem mestu učitelja **SPLOŠNOIZOBRAŽEVALNIH PREDMETOV**. Podatke nam je posredovalo 86 izvajalcev PSI. V obeh šolskih letih je pri 56 izvajalcih PSI (65,1%) imelo vseh 100% učiteljev splošnoizobraževalnih predmetov ustrezno formalno izobrazbo. Pri 63 oziroma 59 izvajalcih PSI (73,3% in 68,6%) so vsi učitelji imeli pedagoško andragoško izobrazbo, pri 52 izvajalcih PSI (60,5%) pa so v obeh šolskih letih imeli vsi učitelji opravljen strokovni izpit.

Učitelji splošnoizobraževalnih predmetov	Šole		Organizacije za IO		Skupaj	
	2009/10	2010/11	2009/10	2010/11	2009/10	2010/11
	<i>f f%</i>	<i>f f%</i>	<i>f f%</i>	<i>f f%</i>	<i>f f%</i>	<i>f f%</i>
<b>USTREZNA FORMALNA IZOBRAZBA ZA CELOTNO UČNO OBVEZNOST</b>						
· Vsi učitelji	37 59,7	37 59,7	19 79,2	19 79,2	56 65,1	56 65,1
· Med 100% in 90% učiteljev	17 27,4	19 30,6	5 20,8	4 16,7	22 25,6	23 26,7
· Manj kot 90% učiteljev	8 12,9	6 9,7	/ /	1 4,2	8 9,3	7 8,1
<b>PRIDOBLEJENA PEDAGOŠKO ANDRAGOŠKA IZOBRAZBA</b>						
· Vsi učitelji	46 74,2	44 71,0	17 70,8	15 62,5	63 73,3	59 68,6
· Med 100% in 90% učiteljev	13 21,0	16 25,8	4 16,7	7 29,2	17 19,7	23 26,7
· Manj kot 90% učiteljev	3 4,8	2 3,2	3 12,5	2 8,3	6 7,0	4 4,7
<b>OPRAVLJEN STROKOVNI IZPIT</b>						
· Vsi učitelji	39 62,9	39 63,0	13 54,2	13 54,2	52 60,5	52 60,5
· Med 100% in 90% učiteljev	17 27,4	19 30,6	4 16,7	5 20,8	21 24,4	24 27,9
· Manj kot 90% učiteljev	6 9,7	4 6,5	7 29,1	6 25,0	13 15,1	10 11,6
<b>Skupaj</b>	<b>62 100,0</b>	<b>62 100,0</b>	<b>24 100,0</b>	<b>24 100,0</b>	<b>86 100,0</b>	<b>86 100,0</b>

**Tabela 17: Izvajalci PSI glede na izpolnjevanje pogojev zaposlenih na delovnem mestu učitelja splošnoizobraževalnih predmetov**

Podatki o izpolnjevanju pogojev za delo na delovnem mestu učiteljev **STROKOVNOTEORETIČNEGA POUKA** so prikazani v Tabeli 18.

Tako v šolskem letu 2009/10, kot v šolskem letu 2010/11 so imeli vsi učitelji strokovno teoretičnega pouka ustrezno formalno izobrazbo pri več kot treh četrтинah izvajalcev PSI. Vsi učitelji strokovno teoretičnega pouka so pogoj glede ustrezne pedagoško andragoške izobrazbo v šolskem letu 2009/10

izpolnjevali pri 42 (61,0%) izvajalcih PSI, naslednje šolsko leto pa pri skoraj dveh tretjinah sodelujočih izvajalcev PSI. Opravljen strokovni izpit so v obeh šolskih letih imeli vsi učitelji strokovno teoretičnega pouka pri več kot polovici izvajalcev PSI (42 oziroma 61,0%; 43 oziroma 62,3%).

Učitelji strokovno teoretičnega pouka	Šole		Organizacije za IO		Skupaj	
	2009/10	2010/11	2009/10	2009/10	2010/11	2009/10
	f f%	f f%	f f%	f f%	f f%	f f%
<b>USTREZNA FORMALNA IZOBRAZBA ZA CELOTNO UČNO OBVEZNOST</b>						
· Vsi učitelji	39 79,6	40 81,6	15 75,0	16 80,0	<b>54 78,3</b>	<b>56 81,2</b>
· Med 100% in 90% učiteljev	3 6,1	4 8,2	2 10,0	1 5,0	<b>5 7,2</b>	<b>5 7,2</b>
· Manj kot 90% učiteljev	7 14,3	5 10,2	3 15,0	3 15,0	<b>10 14,5</b>	<b>8 11,6</b>
<b>PRIDOBLENA PEDAGOŠKO ANDRAGOŠKA IZOBRAZBA</b>						
· Vsi učitelji	37 75,5	41 83,7	5 25,0	10 50,0	<b>42 61,0</b>	<b>51 73,9</b>
· Med 100% in 90% učiteljev	2 4,1	3 6,1	13 65,0	2 10,0	<b>15 21,7</b>	<b>5 7,2</b>
· Manj kot 90% učiteljev	10 20,4	5 10,2	2 10,0	8 40,0	<b>12 17,4</b>	<b>13 18,8</b>
<b>OPRAVLJEN STROKOVNI IZPIT</b>						
· Vsi učitelji	34 69,4	36 73,5	8 40,0	7 35,0	<b>42 61,0</b>	<b>43 62,3</b>
· Med 100% in 90% učiteljev	2 4,1	4 8,2	3 15,0	3 15,0	<b>5 7,2</b>	<b>7 10,1</b>
· Manj kot 90% učiteljev	13 26,5	9 18,4	9 45,0	10 50,0	<b>22 31,9</b>	<b>19 27,5</b>
<b>Skupaj</b>	<b>49 100,0</b>	<b>49 100,0</b>	<b>20 100,0</b>	<b>20 100,0</b>	<b>69 100,0</b>	<b>69 100,0</b>

**Tabela 18: Izvajalci PSI glede na izpolnjevanje pogojev zaposlenih na delovnem mestu učitelja strokovno teoretičnega pouka**

Spodnja, Tabela 19 pa nam prikazuje podatke glede na **UČITELJE PRAKTIČNEGA POUKA**. Pri 37 oziroma 39 (82,2% oziroma 86,7%) izvajalcih PSI so vsi učitelji praktičnega pouka zadostili pogoju glede pridobljene ustrezne formalne izobrazbe. Vsi učitelji so v teh dveh šolskih letih pridobljeno ustrezno pedagoško andragoško izobrazbo imeli pri slabih dveh tretjinah sodelujočih izvajalcev PSI. Število izvajalcev PSI, katerih so vsi učitelji praktičnega pouka imeli opravljen strokovni izpit pa znaša 28 (62,2%) oziroma 30 (66,7%). Podatki o številu izvajalcev PSI glede na učitelje praktičnega pouka s predpisanimi delovnimi izkušnjami so predstavljeni že v Tabeli 16 in jih zato na tem mestu nismo ponovno predstavljali. Spomnimo pa naj, da je od 45-ih izvajalcev PSI 34 (75,6%) oziroma 32 (69,6%) posredovalo podatek, da imajo vsi učitelji praktičnega pouka predpisane delovne izkušnje.

Učitelji praktičnega pouka	Šole		Organizacije za IO		Skupaj	
	2009/10	2010/11	2009/10	2010/11	2009/10	2010/11
	f f%	f f%	f f%	f f%	f f%	f f%
<b>USTREZNA FORMALNA IZOBRAZBA ZA CELOTNO UČNO OBVEZNOST</b>						
· Vsi učitelji	28 80,0	30 85,7	9 90,0	9 90,0	37 82,2	39 86,7
· Med 100% in 90% učiteljev	2 5,7	1 2,9	/ /	/ /	2 4,4	1 2,2
· Manj kot 90% učiteljev	5 14,3	4 11,4	1 10,0	1 10,0	6 13,3	5 11,1
<b>PRIDOBLEJENA PEDAGOŠKO ANDRAGOŠKA IZOBRAZBA</b>						
· Vsi učitelji	24 68,6	24 68,6	9 90,0	9 90,0	33 73,3	33 73,3
· Med 100% in 90% učiteljev	3 8,6	8 22,9	/ /	/ /	3 6,7	8 17,8
· Manj kot 90% učiteljev	8 22,9	3 8,6	1 10,0	1 10,0	9 20,0	4 8,9
<b>OPRAVLJEN STROKOVNI IZPIT</b>						
· Vsi učitelji	21 60,0	21 60,0	7 70,0	9 90,0	28 62,2	30 66,7
· Med 100% in 90% učiteljev	4 11,4	4 11,4	/ /	/ /	4 8,9	4 8,9
· Manj kot 90% učiteljev	10 28,6	10 28,6	3 30,0	1 10,0	13 28,9	11 24,4
<b>Skupaj</b>	<b>35 100,0</b>	<b>35 100,0</b>	<b>10 100,0</b>	<b>10 100,0</b>	<b>45 100,0</b>	<b>45 100,0</b>

**Tabela 19: Izvajalci PSI glede na izpolnjevanje pogojev zaposlenih na delovnem mestu učitelja praktičnega pouka**

Kot smo že predstavili v uvodu v poglavje, smo pogledali ločeno tudi, kakšno je stanje pri učiteljih, ki so zaposleni kot učitelji na dveh ali celo treh od mogočih delovnih mest. Zaradi nizkih in spreminjajočih numerusov predstavljamo kar v besedilu.

Najprej si pogledjmo število izvajalcev PSI, glede na učitelje **SPLOŠNOIZOBRAŽEVALNIH PREDMETOV** in **STROKOVNOTEORETIČNEGA POUKA** in njihovo izpolnjevanje pogojev za delo. Ugotovili smo, da so v šolskem letu 2009/10, izmed 28-ih izvajalcev PSI, ki so nam posredovali ta podatek, kar 24 takih, kjer vsi učitelji iz omenjene kategorije izpolnjujejo pogoj glede ustrezne pedagoško andragoške izobrazbe, 22 pa jih je izpolnjevalo pogoj glede opravljenega strokovnega izpita in pridobljene ustrezne formalne izobrazbe.

Za šolsko leto 2010/11 pa velja: izmed 32-ih izvajalcev PSI, ki so nam posredovali podatek o izpolnjevanju pogoja glede pridobljene pedagoško andragoške izobrazbe, so vsi učitelji ta pogoj izpolnjevali pri kar 27-ih izvajalcih PSI. Izmed 33-ih izvajalcev PSI, ki so nam posredovali podatek glede opravljenega strokovnega izpita, imajo le tega pri 25-ih vsi učitelji. Pridobljeno ustrezno formalno izobrazbo so vsi učitelji imeli pri 26-ih od 31-ih izvajalcev.

Pri učiteljih, ki poučujejo **SPLOŠNOIZOBRAŽEVALNE PREDMETE** in izvajajo **PRAKTIČNI POUK** pa so podatki za šolsko leto 2009/10 sledeči. Pri 13-ih od 16-ih izvajalcev, ki so nam posredovali podatke, vsi učitelji izpolnjujejo pogoje glede pedagoško andragoške izobrazbe, pri 12-ih izvajalcih PSI vsi učitelji izpolnjujejo pogoje glede opravljenega strokovnega izpita, pri 11-ih od 15-ih pa jih vsi učitelji izpolnjujejo pogoje glede pridobljene ustrezne formalne izobrazbe. Predpisane delovne izkušnje pa imajo vsi učitelji pri 4-ih od 6-ih izvajalcev PSI.

Za šolsko leto 2010/11 pa nam je podatek o izpolnjevanju pogojev glede pridobljene ustrezne formalne izobrazbe in pedagoško andragoške izobrazbe posredovalo 15 izvajalcev PSI, prvega vsi učitelji izpolnjujejo pri 11-ih, slednjega pa pri 12-ih izvajalcih PSI. Podatek o narejen strokovnem izpitu nam je posredovalo 16 izvajalcev in pri 12-ih izvajalcih PSI ga izpolnjujejo vsi učitelji. Predpisane delovne izkušnje pa imajo vsi učitelji pri 4-ih od 6-ih izvajalcev PSI.

Za učitelje, ki poučujejo **STROKOVNOTEORETIČNI IN PRAKTIČNI POUK** nam je podatke za šolsko leto 2009/10 glede izpolnjevanja prvih dveh pogojev, torej ustrezne pedagoško andragoške izobrazbe in opravljenega strokovnega izpita posredovalo 64 izvajalcev PSI, od tega prvi pogoj vsi učitelji izpolnjujejo pri 47-ih izvajalcih, drugega pa pri 44-ih izvajalcih. Ustrezno formalno izobrazbo imajo vsi učitelji pri 45-ih izvajalcih PSI izmed 61, ki nam je posredovalo ta podatek. Izmed 37-ih izvajalcev PSI, od katerih smo dobili podatek glede pogoja predpisanih delovnih izkušenj, je le ta pogoj izpolnjen pri vseh učiteljih pri 32-ih izvajalcih PSI.

V naslednjem šolskem letu pa je pri 48-ih od 65-ih izvajalcev PSI imelo zaposleno učitelje, ki so vsi izpolnjevali pogoj glede ustrezne pedagoško andragoške izobrazbe, pri 43-ih izmed 60-ih pa so vsi učitelji izpolnjevali pogoj glede ustrezne formalne izobrazbe. Strokovni izpit so vsi učitelji imeli opravljen pri 45-ih izmed 64-ih izvajalcev PSI. Predpisane delovne izkušnje pa so vsi učitelji imeli pri 32-ih izmed 37-ih izvajalcev PSI.

V šolskem letu 2009/10 so vsi učitelji, ki poučujejo **SPLOŠNOIZOBRAŽEVALNE PREDMETE** ter izvajajo **STROKOVNOTEORETIČNI IN PRAKTIČNI POUK** pogoja glede ustrezne pedagoško andragoške izobrazbe in strokovnega izpita izpolnjevali pri 14-ih izmed 16-ih izvajalcev PSI, ki so nam zaupali ta podatek. Vsi učitelji pogoj glede pridobljene ustrezne formalne izobrazbe izpolnjujejo pri 13-ih od 17-ih izvajalcev PSI, pogoj glede predpisanih delovnih izkušenj pa izpolnjuje devet od enajstih izvajalcev PSI.

Za naslednje šolsko leto nam je podatke glede pedagoško andragoške izobrazbe, strokovnega izpita in ustrezne formalne izobrazbe posredovalo 20 izvajalcev PSI. Prvi pogoj so vsi učitelji izpolnjevali pri 16-ih, drugega pri 15-ih in tretjega pri 14-ih izvajalcih PSI. Podatek glede pogoja predpisanih delovnih izkušenj nam je posredovalo 11-ih izvajalcev PSI in pri petih ta pogoj izpolnjujejo vsi učitelji.

## **5.2.2 Učitelji glede na izpolnjevanje pogojev za delo na delovnem mestu učitelja**

V prejšnjem poglavju smo predstavili število izvajalcev PSI, glede na delež učiteljev, ki izpolnjujejo posamezne pogoje za delo na delovnem mestu učitelja. V tem poglavju pa navajamo podatke o številu in deležu učiteljev glede na izpolnjevanje pogojev, seveda tistih, katerih podatke smo v spremljavi zbrali.

Najprej rezultate prikazujemo za vse učitelje skupaj (Tabela 20), nato pa posebej za učitelje splošnoizobraževalnih predmetov (Tabela 21), za učitelje strokovno teoretičnega pouka (Tabela 22),

za učitelje praktičnega pouka (Tabela 23) in nato tudi za učitelje, ki poučujejo v dveh ali treh kategorijah (Tabeli 24 in 25).

Število učiteljev s pogoji	Šole		Organizacije za IO		Skupaj	
	2009/10 N=3355	2010/11 N=3538	2009/10 N=796	2010/11 N=820	2009/10 N=4151	2010/11 N=4358
	f f%	f f%	f f%	f f%	f f%	f f%
Formalna izobrazba	3164 94,3	3360 95,0	764 96,0	762 92,9	3928 94,6	4122 94,6
Pedagoško andragoška izobrazba	3222 96,0	3403 96,2	714 89,7	748 91,2	3936 94,8	4151 95,3
Strokovni izpit	3140 93,6	3323 93,9	689 86,6	719 87,7	3829 92,2	4042 92,7
<b>Praktični pouk</b>	<b>N=622</b>	<b>N=647</b>	<b>N=131</b>	<b>N=129</b>	<b>N=753</b>	<b>N=776</b>
Delovne izkušnje	595 95,7	620 95,8	131 100,0	129 100,0	726 96,4	749 96,5

**Tabela 20: Učitelji glede na izpolnjene pogoje za delo na delovnem mestu učitelja**

Za šolsko leto 2009/10 so nam izvajalci PSI posredovali podatke za 4151 učiteljev, od katerih je 753 učiteljev praktičnega pouka. Za šolsko leto 2010/11 pa za 4358 učiteljev, od slednjih pa jih praktični pouk poučuje 776. V šolskem letu 2009/10 je ustrezno formalno izobrazbo imelo 94,6% učiteljev, pedagoško andragoško izobrazbo je pridobilo 94,8% učiteljev in 92,2% jih je imelo opravljen strokovni izpit. Predpisano število let delovnih izkušenj ima 96,4% učiteljev praktičnega pouka.

V naslednjem šolskem letu je bilo stanje podobno, saj je ustrezno formalno izobrazbo imelo enak delež učiteljev, pedagoško andragoško izobrazbo je pridobilo 95,3% učiteljev, 92,7% jih je opravilo strokovni izpit in 96,5% predpisane delovne izkušnje.

Tabela 21 prikazuje izpolnjevanje pogojev za delo učiteljev, ki so zaposleni samo kot učitelji SPLOŠNOIZOBRAŽEVALNIH PREDMETOV.

Učitelji splošnoizobraževalnih predmetov	Šole		Organizacije za IO		Skupaj	
	2009/10 N=1703	2010/11 N=1776	2009/10 N=335	2010/11 N=332	2009/10 N=2038	2010/11 N=2108
	f f%	f f%	f f%	f f%	f f%	f f%
Formalna izobrazba	1660 97,5	1738 97,9	330 98,5	318 95,8	1990 97,6	2056 97,5
Pedagoško andragoška izobrazba	1672 98,2	1737 97,8	316 94,3	321 96,7	1988 97,5	2058 97,6
Strokovni izpit	1652 97,0	1726 97,2	305 91,0	309 93,1	1957 96,0	2035 96,5

**Tabela 21: Število učiteljev (samo) splošnoizobraževalnih predmetov glede na izpolnjene pogoje za delo na delovnem mestu učitelja**

V šolskem letu 2009/10 je pogoj glede zahtevane formalne izobrazbe izpolnjevalo 97,6% učiteljev. Ustrezno pedagoško andragoško izobrazbo je imelo 97,5% učiteljev splošnoizobraževalnih predmetov in 96,0% jih je imelo opravljen strokovni izpit. V šolskem letu 2010/11 je pogoj glede zahtevane formalne izobrazbe izpolnjevalo 97,5% učiteljev. Ustrezno pedagoško andragoško izobrazbo je imelo 97,6% učiteljev splošnoizobraževalnih predmetov in 96,5% učiteljev je imelo opravljen strokovni izpit.

V spodnji tabeli lahko vidimo, kakšno je stanje glede izpolnjevanja pogojev za delo na delovnem mestu učiteljev **STROKOVNO TEORETIČNEGA POUKA**.

Učitelji strokovno teoretičnega pouka	Šole		Organizacije za IO		Skupaj	
	2009/10 N=446	2010/11 N=475	2009/10 N=249	2010/11 N=253	2009/10 N=695	2010/11 N=728
	f f%	f f%	f f%	f f%	f f%	f f%
Formalna izobrazba	418 93,7	450 94,7	235 94,4	238 94,1	653 94,0	688 94,5
Pedagoško andragoška izobrazba	428 96,0	450 94,7	217 87,1	231 91,3	645 92,8	681 93,5
Strokovni izpit	414 92,8	440 92,6	208 83,5	220 87,0	622 89,5	660 90,7

**Tabela 22: Število učiteljev (samo) strokovno teoretičnega pouka glede na izpolnjene pogoje za delo na delovnem mestu učitelja**

V šolskem letu 2009/10 je 94,0% učiteljev imelo ustrezno formalno izobrazbo, 92,8% pedagoško andragoško izobrazbo in 89,5% opravljen strokovni izpit. V naslednjem šolskem letu je 94,5% učiteljev imelo ustrezno formalno izobrazbo, 93,5% pedagoško andragoško izobrazbo in 90,7% opravljen strokovni izpit.

V tabeli 23 so predstavljeni podatki o izpolnjevanju pogojev za delo na delovnem mestu učiteljev **PRAKTIČNEGA POUKA**.

Učitelji praktičnega pouka	Šole		Organizacije za IO		Skupaj	
	2009/10 N=314	2010/11 N=309	2009/10 N=28	2010/11 N=25	2009/10 N=342	2010/11 N=334
	f f%	f f%	f f%	f f%	f f%	f f%
Formalna izobrazba	291 92,7	291 94,2	21 75,0	19 76,0	312 91,2	314 94,0
Pedagoško andragoška izobrazba	283 90,1	283 91,6	22 78,6	19 76,0	305 89,2	308 92,2
Strokovni izpit	260 82,8	254 82,2	23 82,1	20 80,0	283 82,7	274 82,0
Delovne izkušnje	292 93,0	297 96,1	19 67,8	17 68,0	311 90,9	314 94,0

**Tabela 23: Število učiteljev (samo) praktičnega pouka glede na izpolnjene pogoje za delo na delovnem mestu učitelja**



V šolskem letu 2009/10 je ustrezno formalno izobrazbo imelo 91,2% učiteljev, pedagoško andragoško izobrazbo 89,2% učiteljev, strokovni izpit je imelo opravljenih 82,7% učiteljev, predpisane delovne izkušnje pa je imelo 90,9% učiteljev. Naslednje šolsko leto je pogoj glede ustrezne formalne izobrazbe imelo 94,0% učiteljev, pedagoško andragoško izobrazbo je imelo 92,2% učiteljev, strokovni izpit je imelo opravljenih 82,0% učiteljev, predpisane delovne izkušnje pa je imelo 94,0% učiteljev.

Tudi pri predstavitvi izpolnjevanja pogojev za delo glede na število učiteljev smo pogledali, kakšno je stanje pri učiteljih, ki so zaposleni kot učitelji na dveh ali celo treh od mogočih delovnih mestih. Podatke smo predstavili v naslednjih dveh tabelah (24 in 25).

Izpolnjevanje pogojev za delo	Pedagoško andragoška izobrazba				Strokovni izpit			
	2009/10		2010/11		2009/10		2010/11	
	f	f%	f	f%	f	f%	f	f%
Kategorija AB N=217/236	209	96,3	227	96,2	200	92,2	220	93,2
Kategorija AC N=95/95	83	87,4	84	88,4	79	83,2	82	86,3
Kategorija BC N=620/688	573	92,4	652	94,8	557	89,8	627	91,1
Kategorija ABC N=144/169	133	92,4	147	87,0	131	91,0	144	85,2
<b>Skupaj N=1076/1188</b>	<b>998</b>	<b>92,8</b>	<b>1110</b>	<b>93,4</b>	<b>967</b>	<b>89,9</b>	<b>1073</b>	<b>90,3</b>

**Tabela 24: Število učiteljev več enot pouka glede na izpolnjene pogoje za delo na delovnem mestu učitelja**

Pri tem smo si pomagali z uporabo kategorij AB, AC, BC in ABC, pri čemer posamezne črke pomenijo učitelje na določenem delovnem mestu, kombinacija črk torej učitelje, ki poučujejo vse tako navedene učne enote. Slednje seveda pomeni, da morajo izpolnjevati pogoje za delo na dveh ali treh delovnih mestih. Črka A tako predstavlja učitelje splošno izobraževalnih predmetov, črka B učitelje strokovno teoretičnega pouka in črka C učitelje praktičnega pouka. Numerusi posameznih kategorij v posameznem šolskem letu se razlikujejo, zato jih navajamo pod imenom kategorije in sicer tako, da prvo število predstavlja numerus v šolskem letu 2009/10 drugo pa v šolskem letu 2010/11.

Iz zadnjih dveh tabel naj izpostavimo le najbolj skrajne vrednosti. Med učitelji, ki so poučevali **SPLOŠNOIZBRAŽEVALNE PREDMETE** in izvajali **STROKOVNOTEORETIČNI POUK** (kategorija AB) so v obeh šolskih letih izpolnjevali vse tri pogoje v najvišjem deležu (od 92,2% do 97,5). Učitelji kategorije AC, ki poučujejo **SPLOŠNOIZBRAŽEVALNE PREDMETE** in izvajajo **PRAKTIČNI POUK** so izpolnjevali štiri potrebne pogoje v deležu med 81,1% do 88,4%. Pri kategoriji BC torej pri učiteljih, ki poučujejo **STROKOVNOTEORETIČNI IN PRAKTIČNI POUK** smo zabeležili deleže izpolnjevanja zaposlitvenih pogojev od 88,5% do 96,8%. In v zadnji kategoriji (ABC) torej pri učiteljih, ki poučujejo v vseh treh učnih enotah

se deleži izpolnjevanja gibljejo med 81,7% do 95,1%. Gledano skupno število učiteljev, ki poučujejo v več učnih enotah v različnih kombinacijah, se delež izpolnjevanja giblje med 89,9% in 95,4%.

Izpolnjevanje pogojev za delo	Formalna izobrazba				Delovne izkušnje			
	2009/10 N=1076		2010/11 N=1188		2009/10 N=848		2010/11 N=942	
	<i>f</i>	<i>f%</i>	<i>f</i>	<i>f%</i>	<i>f</i>	<i>f%</i>	<i>f</i>	<i>f%</i>
Kategorija AB N=217/236	207	95,4	230	97,5				
Kategorija AC N=95/95	80	84,2	80	84,2	77	81,1	78	82,1
Kategorija BC N=620/688	549	88,5	620	90,1	579	93,4	666	96,8
Kategorija ABC N=144/169	137	95,1	138	81,7	128	88,9	150	88,8
<b>Skupaj</b>	<b>973</b>	<b>90,4</b>	<b>1068</b>	<b>89,9</b>	<b>784</b>	<b>92,5</b>	<b>899</b>	<b>95,4</b>

**Tabela 25: Število učiteljev več enot pouka glede na izpolnjene pogoje za delo na delovnem mestu učitelja**

### 5.3 KAZALNIK 3 – DELEŽ UČITELJEV UDELEŽENIH V NADALJNJEM IZOBRAŽEVANJU IN USPOSABLJANJU TER DELEŽ SREDSTEV, KI JIH IZVAJALCI PSI TEMU NAMENJAJO

Tretji kazalnik spremlja nadaljnje izobraževanje in usposabljanje učiteljev ter sredstva, ki jih izvajalci PSI temu namenjajo.

V 7. vprašanju anketnega vprašalnika smo sodelujoče izvajalce PSI prosili za podatke o tem, koliko učiteljev se je v šolskih letih 2009/10 in 2010/11 udeležilo nadaljnega izobraževanja in usposabljanja. Podatke smo zbirali glede na tri kategorije in sicer število učiteljev, ki se nadaljnega izobraževanja in usposabljanja v danih šolskih letih niso udeležili; število učiteljev, ki so se izobraževali in usposabljali do vključno 5 dni ter število učiteljev, ki so se izobraževali in usposabljali več kot 5 dni v posameznem šolskem letu.

Z 8. vprašanjem smo želeli zbrati podatek o višini finančnih sredstev, ki so jih za izobraževanje in usposabljanje učiteljev namenili v koledarskih letih 2009 in 2010, z 9. vprašanjem pa, kolikšen delež vseh finančnih sredstev institucije so predstavljala navedena finančna sredstva. Pri zadnjih dveh vprašanjih smo časovni obseg spremenili in spraševali za podatke glede na koledarsko leto z namenom usklajenosti s proračunskim letom pravnih oseb.

#### 5.3.1 Obseg nadaljnega izobraževanja in usposabljanja učiteljev

Pridobljene podatke o nadaljnem izobraževanju in usposabljanju učiteljev smo prikazali glede na število izvajalcev PSI, katerih učitelji so se udeležili nadaljnega izobraževanja in usposabljanja ter glede na število učiteljev. Podatki so prikazani v Tabeli 26.

Nadaljnje izobraževanje in usposabljanje učiteljev	Šole N=68		Organizacije za IO N=30		Skupaj N=98	
	2009/10	2010/11	2009/10	2010/11	2009/10	2010/11
	f f%	f f%	f f%	f f%	f f%	f f%
Število izvajalcev PSI, katerih učitelji so se izobraževali.	63 92,6	66 97,1	14 46,7	14 46,7	77 78,6	80 81,6
<b>Število učiteljev,</b>	<b>N=3729</b>	<b>N=3722</b>	<b>N=444</b>	<b>N=394</b>	<b>N=4173</b>	<b>N=4116</b>
... ki so se izobraževali do 5 dni	2284 61,3	2336 62,8	206 46,4	212 53,8	2490 59,7	2548 61,9
... ki so se izobraževali več kot 5 dni	1010 27,1	1009 27,1	23 5,2	21 5,3	1033 24,7	1030 25,0
... ki se niso izobraževali	435 11,7	377 10,1	215 48,4	161 40,9	650 15,6	538 13,1

Tabela 26: Izobraževanje in usposabljanje učiteljev v šolskih letih 2009/10 in 2010/11

Delež izvajalcev PSI, katerih učitelji so se udeležili nadaljnega izobraževanja in usposabljanja se giblje okoli 80,0%, pri čemer organizacije za IO večkrat navajajo, da so njihovi učitelji glavnino izobraževanja deležni v okviru rednih zaposlitev na šolah. Delež učiteljev, ki so se izobraževali v šolskih letih 2009/10 in 2010/11 do 5 dni, se giblje okoli 60,0%, tistih, ki so se izobraževali več kot 5 dni je ena četrtnina, tistih, ki pa se niso izobraževali je od 13,1% do 15,6%. Tudi v tem primeru se pokaže bistvena razlika med stanjem na šolah in pri organizacijah za IO.

### 5.3.2 Višina in delež sredstev izvajalcev PSI za nadaljnje izobraževanje in usposabljanje učiteljev

Izvajalcem PSI smo zastavili vprašanje, koliko finančnih sredstev so v letih 2009 in 2010 porabili za nadaljnje izobraževanje in usposabljanje učiteljev ter kolikšen delež njihovega letnega proračuna ta sredstva predstavljajo. Odgovore o višini sredstev smo kategorizirali v pet kategorij z intervalom 5.000 evrov in podatke o odstotkih v štiri kategorije z intervalom 0,50 odstotka. Rezultati so prikazani v Tabeli 27.

Finančna sredstva porabljena za izobraževanje učiteljev	Šole N=68		Organizacije za IO N=30		Skupaj N=98	
	2009/10	2010/11	2009/10	2010/11	2009/10	2010/11
Višina sredstev	f f%	f f%	f f%	f f%	f f%	f f%
0 – 4.999 €	10 14,7	9 13,2	13 43,3	13 43,3	23 23,5	22 22,4
5.000 – 9.999 €	12 17,6	15 22,1	/ /	/ /	12 12,2	15 15,3
10.000 – 14.999 €	11 16,2	6 8,8	/ /	/ /	11 11,2	6 6,1
15.000 – 19.999 €	7 10,3	10 14,7	/ /	/ /	7 7,1	10 10,2
20.000 € in več	21 30,9	22 32,3	/ /	/ /	21 21,4	22 22,4
Ni podatka	7 10,3	6 8,8	17 56,7	17 56,7	24 24,5	23 23,5
Odstotek sredstev						
0 – 0,49	26 38,2	23 33,8	5 16,7	5 16,7	31 31,6	28 28,6
0,50 – 0,99	21 30,9	24 35,3	2 6,7	2 6,7	23 23,5	26 26,5
1,00 – 1,49	11 16,2	10 14,7	2 6,7	2 6,7	13 13,3	12 12,2
1,50 in več	3 4,4	5 7,3	1 3,3	1 3,3	4 4,1	6 6,1
Ni podatka	7 10,3	6 8,8	20 66,7	20 66,7	27 27,5	26 26,5

Tabela 27: Višina in odstotek finančnih sredstev porabljenih za izobraževanje učiteljev

Podatkov o višini in deležu finančnih sredstev za nadaljnje izobraževanje in usposabljanje niso posredovalo približno četrtnina sicer sodelujočih izvajalcev PSI. Zbrani podatki pa kažejo na to, da dobra petina izvajalcev PSI na letni ravni nameni do 5.000 evrov ali pa 20.000 in več evrov. Za slabo tretjino izvajalcev PSI to predstavlja manj kot 0,50% delež vseh finančnih sredstev, za približno četrtnino med 0,50% in 1,00%, dobro desetino med enim in enim in pol odstotka ter za okoli 5% sodelujočih izvajalcev višina za izobraževanje učiteljev namenjenih sredstev predstavlja več kot 1,50% finančnih sredstev na letni ravni.

## Dodatno vprašanje

Sodelujoče izvajalce PSI smo z dodatnim vprašanjem povabili, naj odgovorom v vprašalniku dodajo informacije, za katere menijo, da so pomembne, a jih po njih nismo povprašali.

Največ organizacij za IO (14) je na tem mestu pojasnilo odgovore na vprašanja vezana na kazalnik 3 (dodatno izobraževanje učiteljev in temu namenjena sredstva in delež letnega proračuna), in sicer, da pri njih poučuje veliko učiteljev honorarno in da se ti dodatno izobražujejo preko matičnih institucij oziroma šol, kjer so zaposleni. Tri so dodale, da so šele na začetku poti zagotavljanja kakovosti v svoji organizaciji, dve od njih sta izpostavili, da sta se vključili v projekt POKI. Iz ene od organizacij za IO pa sporočajo, da menijo, da bi bilo potrebno dodatno urediti status predavateljev iz gospodarstva.

Pripisi s strani šol pa so vsebovali zapise, kot so: da so na začetku poti zagotavljanja kakovosti; da predlagajo vzpostavitev celovitega in enotnega sistema kakovosti za vse srednje in poklicne šole v Sloveniji; da so imele težave pri podajanju informacij o številu zaposlenih učiteljev in posledično tudi o finančnih sredstvih porabljenih za izobraževanje samo učiteljev PSI saj izvajajo tudi gimnazijski program in učitelji poučujejo v obeh; da jim finančne omejitve otežujejo vlaganje v nadaljnje izobraževanje in usposabljanje učiteljev; da predlagajo, da bi bili za kratek/določen čas učitelji strokovno teoretičnih predmetov, praktičnega pouka in laboratorijskih vaj zaposleni v proizvodni sferi sorodni vsebinam, katere poučujejo.

## 6. POVZETEK

Od 135 izvajalcev PSI v Sloveniji jih je v spremljavi za šolski leti 2009/10 in 2010/11 sodelovalo 98 (72,6%), 68 šol in šolskih centrov in 30 organizacij za IO.

**KAZALNIK 1:** 88 (89,8%) sodelujočih izvajalcev PSI je imelo ustanovljeno komisijo za kakovost, od tega jih je 70 (79,5%) komisijo za kakovost imelo organizirano tako, da je glede strukture in števila članov v skladu z zakonodajo.

Vseh komisij za kakovost, ustanovljenih pri sodelujoči izvajalcih PSI, je bilo 121. Do razlike med številom izvajalcev PSI in številom komisij za kakovost prihaja zaradi organizacije dela na kakovosti na šolskih centrih, ki imajo lahko organiziranih oziroma delujočih več komisij za kakovost. Od 121 komisij jih je 97 (80,2%) bilo ustreznih glede na zakonska določila.

Najpogostejše so 6-članske komisije za kakovost (32 komisij ali 26,4%), kar je zakonski minimum, ki ga sicer ne dosega 24 komisij (19,8%). Če pogledamo strukturo članov v komisijah, pa se pokaže, da 33 komisij ne vključuje delodajalcev (27,3%), polovica vključuje po enega delodajalca, petina pa celo dva. 29 komisij ne vključuje dijakov oziroma udeležencev izobraževanja (24,0%), 62,8% po enega in 13,2% po dva dijaka oziroma udeleženca izobraževanja. 21 (22,3%) šolskih komisij ne vključuje predstavnikov staršev, a v 70,2% komisij za kakovost na šolah sodeluje po eden starš, v sedmih komisijah pa tudi več.

Največ komisij za kakovost, tako šol kot organizacij za IO, je bilo ustanovljenih v ali pred šolskim letom 2008/09, in sicer je takih bila dobra polovica komisij. Petina komisij ima opredeljen mandat za nedoločen čas, 50 oziroma 41,3% za eno leto in 43 oziroma 35,5% za obdobje od dveh do petih let. Sodelujoči izvajalci PSI nam sporočajo, da se komisije za kakovost najpogosteje (44,6%) srečujejo od dva do trikrat, tretjina komisij tudi večkrat, 19% pa ali enkrat v šolskem letu ali pa celo še niso organizirali srečanja.

121 komisij za kakovost je oblikovalo 83 oziroma 77 poročil o kakovosti, po deset manj pa jih je poročilo tudi objavilo. Ostale komisije so nam v vprašalniku podale kratke informacije o njihovega delu v šolskih letih 2009/2010 in 2010/2011.

Poročila o kakovosti smo analizirali glede na sestavo po izbranih kategorijah. Tako smo zbrali podatke o tem, da kar 85% poročil vsebuje predstavitev samoevalvacije, okoli 60% strateške, razvojne cilje ustanove. Predstavitev samoevalvacije pa v veliki večini (98,6% oziroma 98,3%) vsebuje področje samoevalvacije oziroma kazalnik; v 88,6% oziroma 93,3% tudi metode, tehnike ali orodja, ki so bila uporabljena in seveda ugotovitve samoevalvacije (84,3% oziroma 88,3%). Preko 70% jih je tudi opisalo izvedbo samoevalvacije, podoben odstotek 77,1% oziroma 61,6% pa tudi načrt uvajanja izboljšav oziroma ukrepov ter opis vzorca (72,9% oziroma 60,0%). Posebej nizek je delež predstavitev samoevalvacije, ki bi vsebovala tudi načrt in cilje te dejavnosti (25,7% oziroma 20,0% in 42,9% oziroma 28,3%).

Poročilo o kakovosti (oziroma delo na kakovosti, kjer poročilo še ni bilo pripravljeno) je, v obeh šolskih letih najpogosteje obravnaval učiteljski/andragoški zbor (87,6 oziroma 92,7%). Najredkeje pa, v šolskem letu 2009/10 dijaška skupnost oziroma udeleženci izobraževanja (28,1%), medtem ko pa v naslednjem šolskem letu kolegij ravnateljstva (34,4%).

Področja, na katerih so komisije za kakovost zastavile ukrepe za izboljšanje kakovosti, smo pregledali glede na kategorije in kazalnike publikacije Priporočila šolam za izvajanje samoevalvacije (CPI 2007). Skupaj so izvajalci PSI zastavili 162 oziroma 188 ukrepov za izboljšanje kakovosti. Največ (57 oziroma 35,2%; 59 oziroma 31,4%) jih je bilo zastavljenih na področju učenja in poučevanja. Omenjeno področje je najpogostejše pri šolah, medtem ko pa so pri organizacijah za IO največ pozornosti namenili področju svetovanje in podpora dijakom oziroma udeležencem izobraževanja. Nihče od sodelujočih izvajalcev PSI, pa ni zastavil ukrepov za izboljšanje kakovosti na področju preverjanja in ocenjevanja znanja.

Komisije, ki še nimajo izoblikovanega poročila o kakovosti, so pri opisu dela komisije najpogosteje opisovale, da so na začetku organiziranja, da so opravile analizo stanja in zbirale podatke s pomočjo vprašalnikov.

Izvajalci PSI, ki še nimajo ustanovljene komisije za kakovost, so navedli, da o kakovosti razpravljajo na pedagoških konferencah in ukrepe za izboljšanje kakovosti prav tako sprejemajo v skladu s priporočenimi, da na področju kakovosti delujejo z anketiranjem udeležencev izobraževalnega procesa in nato na podlagi njihovih mnenj skušajo vpeljevati izboljšave.

**KAZALNIK 2:** Ugotavljamo, da so v obeh šolskih letih v spremljavi pri 18 izvajalcih PSI (20,9%) vsi učitelji izpolnjevali vse predpisane pogoje za delovno mesto učitelja. Najslabše pa se dosega pogoj opravljenega strokovnega izpita, saj ima kar 33,7% oziroma 26,7% izvajalcev PSI manj kot 90% učiteljev z opravljenim strokovnim izpitom. Pri analizi glede na število učiteljev, pa izstopa podatek, da ima le 81,1% oziroma 82,1% učiteljev, ki poučujejo splošno izobraževalne predmete in praktični pouk potrebne delovne izkušnje za delo na delovnem mestu učitelja praktičnega pouka. Vsi ostali pogoji so bolj zastopani, najmanj težav pa imajo z ustrezno formalno izobrazbo učitelji, ki poučujejo splošno izobraževalne predmete in strokovno teoretični pouk (95,4% oziroma 97,5%).

**KAZALNIK 3:** Pri 78,6% oziroma 81,6% sodelujočih izvajalcih PSI so se učitelji udeležili nadaljnega izobraževanja in usposabljanja. Največ učiteljev se je izobraževalo do 5 dni (59,7 oziroma 61,9%), 15,6% oziroma 13,1% učiteljev pa se ni dodatno izobraževalo. Sredstva porabljenega za dodatno izobraževanje se v dveh petinah primerov gibljejo med 0 in 5.000€ ali pa celo več kot 20.000€. Ta sredstva pa večinoma predstavljajo do 1,50% celotnih finančnih sredstev izvajalca PSI.

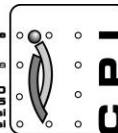
## 7. Literatura in viri

- Kolektivna pogodba za dejavnost vzgoje in izobraževanja v Republiki Sloveniji, Ur. l. RS, št. 52/1994.
- Klasifikacije vrst izobraževalnih aktivnosti/izidov (Klasius – SRV). (2009). Statistični urad RS. Ljubljana. Dostopno na spletni povezavi: <http://www.stat.si/klasje/Tabela.aspx?cvn=3967>
- Mali, D. (et. al.) (2007) Priporočila šolam za izvajanje samoevalvacije. Ljubljana: CPI. Dostopno na spletni povezavi: <http://www.cpi.si/mediji/publikacije.aspx>
- Pevec Grm, S. (2008). Temeljne nacionalne usmeritve v Republiki Sloveniji pri zagotavljanju kakovosti v poklicnem in strokovnem izobraževanju. V: Kolenc, J. in Kramberger, A. (ur.). Kakovost poklicnega in strokovnega izobraževanja – normativne in strokovne podlage. Ljubljana: Pedagoški inštitut, str. 36–65.
- Pevec Grm, S. (2007). Odprta vprašanja ugotavljanja in zagotavljanja kakovosti v poklicnem in strokovnem izobraževanju.
- Pevec Grm, S. in Mali, D. (2007). Celostni sistem ugotavljanja in zagotavljanja kakovosti v poklicnem in strokovnem izobraževanju. V: Kovač, M. (ur.). CPI pri razvoju skupnega evropskega prostora za poklicno izobraževanje. Ljubljana: CPI, str. 28–30.
- Pravilnik o upravljanju s podatki o kakovosti šol, Ur. l. RS, št. 112/2007.
- Predlog kazalnikov za spremljanje in ugotavljanje kakovosti v poklicnem in strokovnem izobraževanju, obravnavan na 101. seji Strokovnega sveta RS za poklicno in strokovno izobraževanje.
- Priporočilo evropskega parlamenta in sveta z dne 18. junija 2009 o vzpostavitvi evropskega referenčnega okvira za zagotavljanje kakovosti poklicnega izobraževanja in usposabljanja (EQARF). (2009). Ur.l. EU, št. 2009/C 155/01. Dostopno na spletni povezavi: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2009:155:0001:0010:SL:PDF>
- Vrabič, A. in Mali, D. (2008) Poročila o kakovosti šol v poklicnem in strokovnem izobraževanju. Prispevek na 15. strokovnem srečanju ravnateljev in ravnateljic srednjega šolstva. Portorož: Šola za ravnatelje. Dostopno na spletni povezavi: <http://www.solazaravnatelje.si/index.php?showid=73>.
- Zakon o poklicnem in strokovnem izobraževanju, Ur.l. RS, št. 79/2006.
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja, Ur.l. št. 36/2008.
- Razpis za vpis v srednje šole v šolskem letu 2010/11



## **8. Priloge**

Vprašalnike smo pripravili ločeno za samostojne šole, šolske centre in organizacije za izobraževanje odraslih. Vprašalnike smo že opremili s splošnimi podatki o izobraževani organizaciji (naziv, matična številka in vodja) ter ostalimi podatki, do katerih smo dostopali preko objavljenih poročil o kakovosti na spletnih straneh izvajalcev PSI. V nadaljevanju prilagamo vse tri različice vprašalnika.



## Priloga 1: Vprašalnik o kazalnikih kakovosti za šolski leti 2009/10 in 2010/11 za samostojne šole

### SPREMLJANJE KAKOVOSTI POKLICNEGA IN STROKOVNEGA IZOBRAŽEVANJA za šolski leti 2009/10 in 2010/11

# VPRAŠALNIK ZA SAMOSTOJNE ŠOLE

Ljubljana, datum

## Spoštovani!

Vljudno vas prosimo za sodelovanje pri spremljavi **kakovosti poklicnega in strokovnega izobraževanja** (PSI), ki jo izvajamo na Centru RS za poklicno izobraževanje v okviru Slovenskega središča za zagotavljanje kakovosti PSI (SIQA-VET).

Spremljava poteka na osnovi **državnih kazalnikov kakovosti**, ki jih je na 101. seji, dne 15. 10. 2007 sprejel Svet RS za PSI (Zakon o PSI, 15.-17. člen, Ur. l. RS št. 79/06; Pravilnik o upravljanju s podatki o kakovosti šol, Ur. l. RS št. 112/07). Poročili o kakovosti za šolski leti 2007/08 in 2008/09 sta objavljena na spletni strani [www.siqa-vet.si](http://www.siqa-vet.si).

**Poročili za šolski leti 2009/10 in 2010/11** bosta vsebovali pregled stanja na področju treh od sedmih državnih kazalnikov kakovosti, in sicer:

1. vzpostavljen celovit sistem vodenja kakovosti pri izvajalcih PSI;
2. delež učiteljev z izpolnjenimi pogoji za delo na delovnem mestu učitelja (ustrezna formalna izobrazba, andragoško pedagoška izobrazba, strokovni izpit ter delovne izkušnje);
3. delež učiteljev, ki sodelujejo v nadaljnjem strokovnem izobraževanju, spopolnjevanju in usposabljanju ter delež v ta namen vloženega denarja s strani izvajalcev PSI.

V ta namen vam pošiljamo vprašalnik, s katerim zbiramo podatke potrebne za pripravo poročil. Prosimo vas, da izpolnjen vprašalnik pošljete najkasneje do **20.03.2012** na elektronski naslov [simona.knavs@cpi.si](mailto:simona.knavs@cpi.si) ali po navadni pošti na naslov:

Center RS za poklicno izobraževanje  
Simona Knavs  
Ob železnici 16  
1000 Ljubljana

Da bi vam delo olajšali, smo nekatere podatke že vnesli na podlagi informacij objavljenih na vaši spletni strani in/ali na podlagi podatkov zbranih v preteklih letih. Prosimo vas, da preverite njihovo točnost in nam po potrebi posredujete pravilne podatke. Za morebitna vprašanja smo vam na voljo na telefonski številki **01/5864-208**.

Najlepša hvala in lep pozdrav,

Simona Knavs  
Višja svetovalka področja III

Darko Mali  
Področni podsekretar

## SPLOŠNI PODATKI

V kolikor je prišlo do sprememb, vas prosimo, da nepravilne podatke **prečrtate in dopišete** pravilne.

<b>Naziv šole:</b>	
<b>Matična številka:</b>	
<b>Vodstvo:</b>	
<b>Spletna stran:</b>	

## 1. KAZALNIK

**a.)** Prosimo vas, da **dopolnite** ali pa nepravilne podatke **prečrtate in dopišete** pravilne.

**b.)** V kolikor na šoli še niste oblikovali komisije za kakovost, nadaljujte izpolnjevanje z vprašanjem številka 5.

**1) Delovanje šolske komisije za kakovost.** Prosimo, dopolnite stavek.

a) Svet šole je komisijo za kakovost imenoval dne \_\_\_\_\_, za obdobje \_\_\_\_\_

b) Pogostost sestajanja komisij za kakovost. Prosimo, dopolnite tabelo.

Pogostost sestajanja	Š. l. 2009/2010	Š. l. 2010/2011
Število srečanj		

c) Sestava komisije za kakovost. Prosimo, izpolnite tabelo.

Sestava komisije za kakovost	Število članov v komisiji za kakovost
<i>Strokovni sodelavci s šole</i>	
<i>Dijaki</i>	
<i>Starši</i>	
<i>Delodajalci</i>	
<i>Odrasli udeleženci izobraževanja</i>	
<i>Drugi, napišite kdo:</i>	
<b>Skupaj število članov</b>	

**2) Poročili o kakovosti za šolski leti 2009/10 in 2010/11. Prosimo, izberite trditev in smiselno dopolnite.**

a) Poročili o kakovosti sta objavljena na elektronskem naslovu (*Prosimo, vpišite*):

**2009/2010:**

**2010/2011:**

b) Poročili o kakovosti prilagamo vprašalniku.

c) Poročil o kakovosti še nismo oblikovali, komisija za kakovost je v šolskih letih 2009/10 in 2010/11 opravila sledeče delo (*Prosimo, vpišite v spodnji okvir*):

**3) Navedite področja, na katerih ste na šoli zastavili ukrepe za izboljšanje kakovosti v posameznem šolskem letu. Prosimo, vpišite v spodnja okvirja.**

**Šolsko leto 2009/10**

Šolsko leto 2010/11

- 4) Katera delovna telesa/organi so obravnavali poročili o kakovosti za šolski leti 2009/10 in 2010/11? Izberete lahko več odgovorov.

Delovna telesa/organi, ki so obravnavali poročilo o kakovosti	Š. l. 2009/10	Š. l. 2010/11
Svet šole		
Svet staršev		
Dijaška skupnost		
Učiteljski zbor		
Kolegij ravnateljstva		
Drugi, napišite kdo:		

- 5) V kolikor v šolskih letih 2009/10 in 2010/11 še niste imeli organizirane komisije za kakovost, opišite na kakšen način ste skrbeli za zagotavljanje kakovosti na vaši šoli. Prosimo, vpišite v spodnji okvir.

## 2. KAZALNIK

6) Vpišite število zaposlenih na delovnem mestu učitelja na vaši šoli v šolskih letih 2009/10 in 2010/11, ki so oziroma niso izpolnjevali posameznega pogoja za delo na delovnem mestu učitelja. Pri tem upoštevajte vse učitelje, ne glede na trajanje ali oblike zaposlitve.

**Kategorije:**

A – učitelji **zgolj** splošno izobraževalnih predmetov

B – učitelji **zgolj** strokovno teoretičnega pouka

C – učitelji **zgolj** praktičnega pouka

AB – učitelji, ki poučujejo splošno izobraževalne predmete **in** izvajajo strokovno teoretični pouk

AC – učitelji, ki poučujejo splošno izobraževalne predmete **in** izvajajo praktični pouk

BC – učitelji, ki izvajajo strokovno teoretični **in** praktični pouk

ABC – učitelji, ki poučujejo splošno izobraževalne predmete **in** izvajajo strokovno teoretični **ter** praktični pouk

Izpolnjevanje pogojev za delo na delovnem mestu učitelja glede na šolsko leto		Število učiteljev, ki imajo/nimajo ...							
		... pedagoško-andragoške izobrazbe		... strokovnega izpita s področja vzgoje in izobraževanja		... ustrezne formalne izobrazbe za celotno učno obveznost		... predpisanih delovnih izkušenj	
Šolsko leto		09/10	10/11	09/10	10/11	09/10	10/11	09/10	10/11
Kategorija A	imajo								
	nimajo								
Kategorija B	imajo								
	nimajo								
Kategorija C	imajo								
	nimajo								
Kategorija AB	imajo								
	nimajo								
Kategorija AC	imajo								
	nimajo								
Kategorija BC	imajo								
	nimajo								
Kategorija ABC	imajo								
	nimajo								
Skupaj	imajo								
	nimajo								

<b>Število vseh učiteljev skupaj</b>	
--------------------------------------	--

### 3. KAZALNIK

7) Izpolnite tabelo o pogostosti izobraževanja in usposabljanja učiteljev na vaši šoli v šolskih letih 2009/10 in 2010/11.

Udeleženos učiteljev na izobraževanju in usposabljanju	Število učiteljev	
	2009/10	2010/11
a) Učitelji, ki se <b>niso</b> udeležili izobraževanja		
b) Učitelji, ki so se udeležili <b>do vključno 5 dni</b> izobraževanja		
c) Učitelji, ki so se udeležili <b>več kot 5 dni</b> izobraževanja		

8) Navedite obseg sredstev v EUR, ki jih je šola namenila za izobraževanje in usposabljanje učiteljev v letih 2009 in 2010. Upoštevajte tako stroške izobraževanja (vpisnina, kotizacija ipd.) kot stroške potovanja, bivanja ipd.

V letu 2009 smo za izobraževanje in usposabljanje učiteljev porabili sredstva v višini \_\_\_\_\_ €, v letu 2010 pa \_\_\_\_\_ €.

9) Navedite kolikšen odstotek predstavljajo sredstva namenjena izobraževanju in usposabljanju učiteljev glede na celotna sredstva vaše šole v letih 2009 in 2010.

V letu 2009 smo za izobraževanje in usposabljanje učiteljev namenili \_\_\_\_\_ % vseh finančnih sredstev šole, v letu 2010 pa \_\_\_\_\_ %.

V kolikor nam želite še kaj sporočiti, vas vabimo, da to storite na tem mestu.

**Najlepša hvala za sodelovanje!**

**Priloga 2: Vprašalnik o kazalnikih kakovosti za šolski leti 2009/10 in 2010/11 za šolske centre**

**SPREMLJANJE KAKOVOSTI  
POKLICNEGA IN STROKOVNEGA IZOBRAŽEVANJA  
za šolski leti 2009/10 in 2010/11**

# **VPRAŠALNIK ZA ŠOLSKE CENTRE**

*Ljubljana, datum*

## **Spoštovani!**

Vljudno vas prosimo za sodelovanje pri spremljavi **kakovosti poklicnega in strokovnega izobraževanja** (PSI), ki jo izvajamo na Centru RS za poklicno izobraževanje v okviru Slovenskega središča za zagotavljanje kakovosti PSI (SIQA-VET).

Spremljava poteka na osnovi **državnih kazalnikov kakovosti**, ki jih je na 101. seji, dne 15. 10. 2007 sprejel Svet RS za PSI (Zakon o PSI, 15.-17. člen, Ur. l. RS št. 79/06; Pravilnik o upravljanju s podatki o kakovosti šol, Ur. l. RS št. 112/07). Poročili o kakovosti za šolski leti 2007/08 in 2008/09 sta objavljena na spletni strani [www.siga-vet.si](http://www.siga-vet.si).

**Poročili za šolski leti 2009/10 in 2010/11** bosta vsebovali pregled stanja na področju treh od sedmih državnih kazalnikov kakovosti, in sicer:

4. vzpostavljen celovit sistem vodenja kakovosti pri izvajalcih PSI;
5. delež učiteljev z izpolnjenimi pogoji za delo na delovnem mestu učitelja (ustrezna formalna izobrazba, andragoško pedagoška izobrazba, strokovni izpit ter delovne izkušnje);
6. delež učiteljev, ki sodelujejo v nadaljnjem strokovnem izobraževanju, izpopolnjevanju in usposabljanju ter delež v ta namen vloženega denarja s strani izvajalcev PSI.

V ta namen vam pošiljamo vprašalnik, s katerim zbiramo podatke potrebne za pripravo poročil. Prosimo vas, da izpolnjen vprašalnik pošljete najkasneje do **03.03.2012** na elektronski naslov [simona.knavs@cpi.si](mailto:simona.knavs@cpi.si) ali po navadni pošti na naslov:

*Center RS za poklicno izobraževanje  
Simona Knavs  
Ob železnici 16  
1000 Ljubljana*

Da bi vam delo olajšali, smo nekatere podatke že vnesli na podlagi informacij objavljenih na vaši spletni strani in/ali na podlagi podatkov zbranih v preteklih letih. Prosimo vas, da preverite njihovo točnost in nam po potrebi posredujete pravilne podatke. Za morebitna vprašanja smo vam na voljo na telefonski številki **01/5864-208**.

Najlepša hvala in lep pozdrav,

Darko Mali  
*Področni podsekretar*

Simona Knavs  
*Višja svetovalka področja III*



## SPLOŠNI PODATKI

V kolikor je prišlo do sprememb, vas prosimo, da nepravilne podatke **prečrtate in dopišete** pravilne.

<b>Naziv šolskega centra:</b>	
<b>Matična številka:</b>	
<b>Vodstvo:</b>	
<b>Spletna stran:</b>	

## 1. KAZALNIK

Šolski center ima lahko organizirano **komisijo za kakovost za celoten center**, podatke o tej komisiji prosimo vpišite pri naslednjih štirih vprašanjih. Podatke o **komisijah za kakovost posameznih organizacijskih enot** boste lahko vnesli v priloge. V kolikor na šolskem centru in/ali v okviru organizacijskih enot **še niste organizirali komisij/e za kakovost, nadaljujte z vprašanjem 5.**

**1) Delovanje komisije za kakovost šolskega centra.** *Prosimo, dopolnite stavek.*

- a) Komisija za kakovost šolskega centra je bila imenovana dne \_\_\_\_\_, za obdobje \_\_\_\_\_
- b) Pogostost sestajanja komisije za kakovost šolskega centra. *Prosimo, dopolnite tabelo.*

Pogostost sestajanja	Š. l. 2009/2010	Š. l. 2010/2011
Število srečanj		

c) Sestava komisije za kakovost šolskega centra. *Prosimo, izpolnite tabelo.*

Sestava komisije za kakovost šolskega centra	Število članov
<i>Strokovni sodelavci s šole</i>	
<i>Dijaki</i>	
<i>Starši</i>	
<i>Delodajalci</i>	
<i>Odrasli udeleženci izobraževanja</i>	
<i>Drugi, napišite kdo:</i>	
<b>Skupaj število članov</b>	

**2) Poročili o kakovosti šolskega centra za šolski leti 2009/10 in 2010/11. Prosimo, izberite trditev in smiselno dopolnite.**

a) Poročili o kakovosti sta objavljena na elektronskem naslovu (*Prosimo, vpišite*):

**2009/2010:**

**2010/2011:**

b) Poročili o kakovosti prilagamo vprašalniku.

c) Poročil o kakovosti še nismo oblikovali. Komisija za kakovost je v šolskih letih 2009/10 in 2010/11 opravila sledeče delo (*Prosimo, vpišite v spodnji okvir*):

**3) Navedite področja, na katerih ste na šolskem centru zastavili ukrepe za izboljšanje kakovosti v posameznem šolskem letu. Prosimo, vpišite v spodnja okvirja.**

**Šolsko leto 2009/10**

Šolsko leto 2010/11

- 4) Katera delovna telesa/organi so obravnavali poročili o kakovosti šolskega centra za šolski leti 2009/10 in 2010/11? Izberete lahko več odgovorov.

Delovna telesa/organi, ki so obravnavali poročilo o kakovosti	Š. l. 2009/10	Š. l. 2010/11
Svet šole		
Svet staršev		
Dijaška skupnost		
Učiteljski zbor		
Kolegij ravnateljstva		
Drugi, napišite kdo:		

- 5) V kolikor v šolskih letih 2009/10 in 2010/11 še niste imeli organizirane komisije za kakovost na ravni šolskega centra ali na ravni posameznih enot, opišite kako zagotavljate kakovost vašega dela. Prosimo, vpišite v spodnji okvir.

## 2. KAZALNIK

6) Vpišite število zaposlenih na delovnem mestu učitelja na vašem šolskem centru v šolskih letih 2009/10 in 2010/11, ki so oziroma niso izpolnjevali posamezni pogoj za delo na delovnem mestu učitelja. Pri tem upoštevajte vse učitelje, ne glede na trajanje ali oblike zaposlitve.

**Kategorije:**

A – učitelji **zgolj** splošno izobraževalnih predmetov

B – učitelji **zgolj** strokovno teoretičnega pouka

C – učitelji **zgolj** praktičnega pouka

AB – učitelji, ki poučujejo splošno izobraževalne predmete **in** izvajajo strokovno teoretični pouk

AC – učitelji, ki poučujejo splošno izobraževalne predmete **in** izvajajo praktični pouk

BC – učitelji, ki izvajajo strokovno teoretični **in** praktični pouk

ABC – učitelji, ki poučujejo splošno izobraževalne predmete **in** izvajajo strokovno teoretični **ter** praktični pouk

Izpolnjevanje pogojev za delo na delovnem mestu učitelja glede na šolsko leto		Število učiteljev, ki imajo/nimajo ...							
		... pedagoško-andragoške izobrazbe		... strokovnega izpita s področja vzgoje in izobraževanja		... ustrezne formalne izobrazbe za celotno učno obveznost		... predpisanih delovnih izkušenj	
Šolsko leto		09/10	10/11	09/10	10/11	09/10	10/11	09/10	10/11
Kategorija A	imajo								
	nimajo								
Kategorija B	imajo								
	nimajo								
Kategorija C	imajo								
	nimajo								
Kategorija AB	imajo								
	nimajo								
Kategorija AC	imajo								
	nimajo								
Kategorija BC	imajo								
	nimajo								
Kategorija ABC	imajo								
	nimajo								
Skupaj	imajo								
	nimajo								

<b>Število vseh učiteljev skupaj</b>	
--------------------------------------	--

### 3. KAZALNIK

- 7) Izpolnite tabelo o pogostosti izobraževanja in usposabljanja učiteljev na vašem šolskem centru v šolskih letih 2009/10 in 2010/11.

Udeleženos učiteljev na izobraževanju in usposabljanju	Število učiteljev	
	2009/10	2010/11
a) Učitelji, ki se <b>niso</b> udeležili izobraževanja		
b) Učitelji, ki so se udeležili <b>do vključno 5 dni</b> izobraževanja		
c) Učitelji, ki so se udeležili <b>več kot 5 dni</b> izobraževanja		

- 8) Navedite obseg sredstev v EUR, ki jih je šolski center namenil za izobraževanje in usposabljanje učiteljev v letih 2009 in 2010. Upoštevajte tako stroške izobraževanja (vpisnina, kotizacija ipd.) kot stroške potovanja, bivanja ipd.

V letu 2009 smo za izobraževanje in usposabljanje učiteljev porabili sredstva v višini \_\_\_\_\_ €, v letu 2010 pa \_\_\_\_\_ €.

- 9) Navedite kolikšen odstotek predstavljajo sredstva namenjena izobraževanju in usposabljanju učiteljev glede na celotna sredstva vašega šolskega centra v letih 2009 in 2010.

V letu 2009 smo za izobraževanje in usposabljanje učiteljev namenili \_\_\_\_\_ % vseh finančnih sredstev šole, v letu 2010 pa \_\_\_\_\_ %.

V kolikor nam želite še kaj sporočiti, vas vabimo, da to storite na tem mestu.

**PRILOGA 1**

Priloge so namenjene zbiranju podatkov o delovanju komisij za kakovost na posameznih organizacijskih enotah šolskega centra. V kolikor imate na šolskem centru komisijo za kakovost organizirano samo na ravni centra, prilog ni potrebno izpolnjevati. Prosimo vas, da preverite že vpisane podatke in popravite oziroma dopolnite, kjer je potrebno.

**SPLOŠNI PODATKI**

<b>Naziv organizacijske enote:</b>	
<b>Vodstvo:</b>	

**1. KAZALNIK**

Prosimo vas, da **dopolnite** ali pa nepravilne podatke **prečrtate in dopišete** pravilne.

**1) Delovanje komisije za kakovost organizacijske enote. Prosimo dopolnite stavek.**

- a) Komisija za kakovost je bila imenovana dne \_\_\_\_\_, za obdobje \_\_\_\_\_
- b) Pogostost sestajanja komisije za kakovost. *Prosimo dopolnite tabelo.*

Pogostost sestajanja	Š. l. 2009/2010	Š. l. 2010/2011
Število srečanj		

c) Sestava komisije za kakovost. *Prosimo, dopolnite tabelo.*

Sestava komisije za kakovost	Število članov
<i>Strokovni sodelavci s šole</i>	
<i>Dijaki</i>	
<i>Starši</i>	
<i>Delodajalci</i>	
<i>Odrasli udeleženci izobraževanja</i>	
Drugi, napišite kdo:	
<b>Skupaj število članov</b>	

**2) Poročilo o kakovosti organizacijske enote za šolski leti 2009/10 in 2010/11. Prosimo, izberite trditev in smiselno dopolnite.**

a) Poročili o kakovosti sta objavljena na elektronskem naslovu:

**2009/2010:**

**2010/2011:**

b) Poročili o kakovosti prilagamo vprašalniku.

c) Poročil o kakovosti še nismo oblikovali, komisija za kakovost je v šolskih letih 2009/10 in 2010/11 opravila sledeče delo:

**3) Navedite področja, na katerih so bili zastavljeni ukrepi za izboljšanje kakovosti v posameznem šolskem letu.**

**Šolsko leto 2009/10**

Šolsko leto 2010/11

4) Katera delovna telesa/organi so obravnavali poročilo o kakovosti organizacijske enote za šolski leti 2009/10 in 2010/11? Izberete lahko več odgovorov.

Delovna telesa/organi, ki so obravnavali poročilo o kakovosti	Š. l. 2009/10	Š. l. 2010/11
Svet šole		
Svet staršev		
Dijaška skupnost		
Učiteljski zbor		
Kolegij ravnateljstva		
Drugi, napišite kdo:		

V kolikor nam želite še kaj sporočiti, vas vabimo, da to storite na tem mestu.

**Najlepša hvala za sodelovanje!**



**Priloga 3: Vprašalnik o kazalnikih kakovosti za šolski leti 2009/10 in 2010/11 za organizacije za izobraževanje odraslih**

**SPREMLJANJE KAKOVOSTI  
POKLICNEGA IN STROKOVNEGA IZOBRAŽEVANJA  
za šolski leti 2009/10 in 2010/11**

**VPRAŠALNIK ZA ORGANIZACIJE ZA  
IZOBRAŽEVANJE ODRASLIH**

*Ljubljana, datum*

**Spoštovani!**

Vljudno vas prosimo za sodelovanje pri spremljavi **kakovosti poklicnega in strokovnega izobraževanja** (PSI), ki jo izvajamo na Centru RS za poklicno izobraževanje v okviru Slovenskega središča za zagotavljanje kakovosti PSI (SIQA-VET).

Spremljava poteka na osnovi **državnih kazalnikov kakovosti**, ki jih je na 101. seji, dne 15. 10. 2007 sprejel Svet RS za PSI (Zakon o PSI, 15.-17. člen, Ur. l. RS št. 79/06; Pravilnik o upravljanju s podatki o kakovosti šol, Ur. l. RS št. 112/07). Poročili o kakovosti za šolski leti 2007/08 in 2008/09 sta objavljena na spletni strani [www.siga-vet.si](http://www.siga-vet.si).

**Poročili za šolski leti 2009/10 in 2010/11** bosta vsebovali pregled stanja na področju treh od sedmih državnih kazalnikov kakovosti, in sicer:

7. vzpostavljen celovit sistem vodenja kakovosti pri izvajalcih PSI;
8. delež učiteljev z izpolnjenimi pogoji za delo na delovnem mestu učitelja (ustrezna formalna izobrazba, andragoško pedagoška izobrazba, strokovni izpit ter delovne izkušnje);
9. delež učiteljev, ki sodelujejo v nadaljnjem strokovnem izobraževanju, spopolnjevanju in usposabljanju ter delež v ta namen vloženega denarja s strani izvajalcev PSI.

V ta namen vam pošiljamo vprašalnik, s katerim zbiramo podatke potrebne za pripravo poročil. Prosim vas, da izpolnjen vprašalnik pošljete najkasneje do **20.03.2012** na elektronski naslov [simona.knavs@cpi.si](mailto:simona.knavs@cpi.si) ali po navadni pošti na naslov:

*Center RS za poklicno izobraževanje  
Simona Knavs  
Ob železnici 16  
1000 Ljubljana*

Da bi vam delo olajšali, smo nekatere podatke že vnesli na podlagi informacij objavljenih na vaši spletni strani in/ali na podlagi podatkov zbranih v preteklih letih. Prosim vas, da preverite njihovo točnost in nam po potrebi posredujete pravilne podatke. Za morebitna vprašanja smo vam na voljo na telefonski številki **01/5864-208**.

Najlepša hvala in lep pozdrav,

Simona Knavs  
*Višja svetovalka področja III*

Darko Mali  
*Področni podsekretar*

## SPLOŠNI PODATKI

V kolikor je prišlo do sprememb, vas prosimo, da nepravilne podatke **prečrtate in dopišete** pravilne.

<b>Naziv izobraževalne organizacije:</b>	
<b>Matična številka:</b>	
<b>Vodstvo:</b>	
<b>Spletna stran:</b>	

## 1. KAZALNIK

**a.)** Prosimo vas, da **dopolnite** s podatki ali pa nepravilne podatke **prečrtate in dopišete** pravilne.

**b.)** V kolikor še niste oblikovali komisije za kakovost nadaljujte izpolnjevanje z vprašanjem številka 5.

**1) Delovanje komisije za kakovost izobraževalne organizacije.** Prosimo, dopolnite stavek.

a) Komisija za kakovost je bila imenovana dne \_\_\_\_\_ ,  
za obdobje \_\_\_\_\_

b) Pogostost sestajanja komisije za kakovost. Prosimo, dopolnite tabelo.

Pogostost sestajanja	Š. l. 2009/2010	Š. l. 2010/2011
Število srečanj		

c) Sestava komisije za kakovost. Prosimo, izpolnite tabelo.

Sestava komisije za kakovost	Število članov v komisiji za kakovost
<i>Redno zaposleni strokovni sodelavci</i>	
<i>Zunanji strokovni sodelavci</i>	
<i>Delodajalci</i>	
<i>Udeleženci izobraževanja</i>	
<i>Drugi, napišite kdo:</i>	
<b>Skupaj število članov</b>	

**2) Poročili o kakovosti za šolski leti 2009/10 in 2010/11. Prosim, izberite trditev in smiselno dopolnite.**

a) Poročili o kakovosti sta objavljeni na elektronskem naslovu (*Prosim, vpišite*):

**2009/2010:**

**2010/2011:**

b) Poročili o kakovosti prilagamo vprašalniku.

c) Poročil o kakovosti še nismo oblikovali, komisija za kakovost je v šolskih letih 2009/10 in 2010/11 opravila sledeče delo (*Prosim, vpišite v spodnji okvir*):

**3) Navedite področja, na katerih ste zastavili ukrepe za izboljšanje kakovosti v posameznem šolskem letu. Prosim, vpišite v spodnja okvirja.**

**Šolsko leto 2009/10**

Šolsko leto 2010/11

- 4) Navedite katera delovna telesa/organi so obravnavali poročili o kakovosti za šolski leti 2009/10 in 2010/11? *Prosimo, vpišite v spodnji okvir.*

2009/2010:

2010/2011:

- 5) V kolikor v šolskih letih 2009/10 in 2010/11 še niste imeli organizirane komisije za kakovost, opišite na kakšen način ste skrbeli za zagotavljanje kakovosti na vaši šoli. *Prosimo, vpišite v spodnji okvir.*

## 2. KAZALNIK

6) Vpišite število zaposlenih na delovnem mestu učitelja v vaši izobraževalni organizaciji v šolskih letih 2009/10 in 2010/11, ki so oziroma niso izpolnjevali posameznega pogoja za delo na delovnem mestu učitelja. Pri tem upoštevajte vse učitelje, ne glede na trajanje ali oblike zaposlitve.

**Kategorije:**

A – učitelji **zgorj** splošno izobraževalnih predmetov

B – učitelji **zgorj** strokovno teoretičnega pouka

C – učitelji **zgorj** praktičnega pouka

AB – učitelji, ki poučujejo splošno izobraževalne predmete **in** izvajajo strokovno teoretični pouk

AC – učitelji, ki poučujejo splošno izobraževalne predmete **in** izvajajo praktični pouk

BC – učitelji, ki izvajajo strokovno teoretični **in** praktični pouk

ABC – učitelji, ki poučujejo splošno izobraževalne predmete **in** izvajajo strokovno teoretični **ter** praktični pouk

Izpolnjevanje pogojev za delo na delovnem mestu učitelja glede na šolsko leto		Število učiteljev, ki imajo/nimajo ...							
		... pedagoško-andragoške izobrazbe		... strokovnega izpita s področja vzgoje in izobraževanja		... ustrezne formalne izobrazbe za celotno učno obveznost		... predpisanih delovnih izkušenj	
		09/10	10/11	09/10	10/11	09/10	10/11	09/10	10/11
Šolsko leto									
Kategorija A	imajo								
	nimajo								
Kategorija B	imajo								
	nimajo								
Kategorija C	imajo								
	nimajo								
Kategorija AB	imajo								
	nimajo								
Kategorija AC	imajo								
	nimajo								
Kategorija BC	imajo								
	nimajo								
Kategorija ABC	imajo								
	nimajo								
Skupaj	imajo								
	nimajo								

<b>Število vseh učiteljev skupaj</b>	
--------------------------------------	--

### 3. KAZALNIK

7) Izpolnite tabelo o pogostosti izobraževanja in usposabljanja učiteljev v vaši izobraževalni organizaciji v šolskih letih 2009/10 in 2010/11.

Udeleženos učiteljev na izobraževanju in usposabljanju	Število učiteljev	
	2009/10	2010/11
a) Učitelji, ki se <b>niso</b> udeležili izobraževanja		
b) Učitelji, ki so se udeležili <b>do vključno 5 dni</b> izobraževanja		
c) Učitelji, ki so se udeležili <b>več kot 5 dni</b> izobraževanja		

8) Navedite obseg sredstev v EUR, ki jih je izobraževalna organizacija namenila za izobraževanje in usposabljanje učiteljev v letih 2009 in 2010. Upoštevajte tako stroške izobraževanja (vpisnina, kotizacija ipd.) kot stroške potovanja, bivanja ipd.

V letu 2009 smo za izobraževanje in usposabljanje učiteljev porabili sredstva v višini \_\_\_\_\_ €, v letu 2010 pa \_\_\_\_\_ €.

9) Navedite kolikšen odstotek predstavljajo sredstva namenjena izobraževanju in usposabljanju učiteljev glede na celotna sredstva vaše organizacije v letih 2009 in 2010.

V letu 2009 smo za izobraževanje in usposabljanje učiteljev namenili \_\_\_\_\_ % vseh finančnih sredstev šole, v letu 2010 pa \_\_\_\_\_ %.

V kolikor nam želite še kaj sporočiti, vas vabimo, da to storite na tem mestu.

**Najlepša hvala za sodelovanje!**